



2022-08-11 (1.3) T1-187

## PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

### SPRENDIMAS

#### DĖL TARYBOS 2016 M. GRUODŽIO 29 D. SPRENDIMO NR. T2-293 „DĖL PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS NEVEIKSNIŲ ASMENŲ BŪKLĖS PERŽIŪRĖJIMO KOMISIJOS SUDARYMO IR JOS VEIKLOS NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2022 m. rugpjūčio d. Nr. T2-  
Palanga

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi, Neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijų pavyzdinių nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. spalio 26 d. nutarimu Nr. 1123 „Dėl Neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos pavyzdinių nuostatų patvirtinimo“ 1 punktu, Palangos miesto savivaldybės taryba nusprendžia:

Pakeisti Palangos miesto savivaldybės neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos veiklos nuostatus, patvirtintus Palangos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 29 d. sprendimo Nr. T2-293 „Dėl Palangos miesto savivaldybės neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos sudarymo ir jos veiklos nuostatų patvirtinimo“ 2.1 punktu:

1. Pakeisti 4.1 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„4.1. savo iniciatyva peržiūrėti neveiksnaus asmens būklę, jeigu per vienus metus nuo teismo sprendimo pripažinti asmenį neveiksniu tam tikroje srityje ar palikti galioti peržiūrėtą tokį teismo sprendimą įsiteisėjimo dienos arba per vienus metus nuo Nuostatų 18.2 papunktyje nurodyto Komisijos sprendimo priėmimo dienos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.10 straipsnio 4 dalyje nurodyti asmenys arba neveiksniu tam tikroje srityje pripažintas asmuo nesikreipia dėl teismo priimto sprendimo pripažinti asmenį neveiksniu tam tikroje srityje panaikinimo;“.

2. Pakeisti 13 punktą ir jį išdėstyti taip:

„13. Jeigu per vienus metus nuo teismo sprendimo pripažinti asmenį neveiksniu tam tikroje srityje ar palikti galioti peržiūrėtą tokį teismo sprendimą įsiteisėjimo dienos arba per vienus metus nuo Nuostatų 18.2 papunktyje nurodyto Komisijos sprendimo priėmimo dienos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.10 straipsnio 4 dalyje nurodyti asmenys arba neveiksniu tam tikroje srityje pripažintas asmuo nesikreipia dėl teismo priimto sprendimo pripažinti asmenį neveiksniu tam tikroje srityje panaikinimo, tai yra Komisijai Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 469 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka teismas nepraneša apie pareiškimo priėmimą, Komisija inicijuoja asmens, teismo sprendimu pripažinto neveiksniu tam tikroje srityje, būklės peržiūrėjimą. Komisija pirmiausiai inicijuoja būklės peržiūrėjimą tų asmenų, dėl kurių teismo sprendimai pripažinti asmenį neveiksniu tam tikroje srityje įsiteisėję anksčiausiai.“.

3. Pakeisti 14 punktą ir jį išdėstyti taip:

„14. Esant Nuostatų 13 punkte nurodytoms aplinkybėms, Komisijos pirmininkas:

14.1. kreipiasi į savivaldybės, kurioje asmuo teismo sprendimu pripažintas neveiksniu tam tikroje srityje, socialinių paslaugų įstaigą ar kitą įstaigą, kurios socialiniams darbuotojams savivaldybės institucijos sprendimu pavesta įvertinti asmens gebėjimą pasirūpinti savimi ir priimti kasdienes sprendimus savarankiškai ar naudojantis pagalba konkrečioje srityje, prašydamas pateikti informaciją apie šio asmens:

14.1.1. kasdienio funkcionavimo pakitimus, įvykusius per vienus metus nuo teismo sprendimo pripažinti asmenį neveiksniu tam tikroje srityje ar palikti galioti peržiūrėtą tokį teismo sprendimą įsiteisėjimo dienos arba per vienus metus nuo Nuostatų 18.2 papunktyje nurodyto Komisijos sprendimo priėmimo dienos;

14.1.2. gebėjimą savarankiškai ar naudojantis pagalba priimti kasdienes sprendimus konkrečiose srityse;

14.2. jei vadovaujantis Nuostatų 14.1 papunkčiu pateiktoje informacijoje nurodyta apie asmens, teismo sprendimu pripažinto neveiksniu tam tikroje srityje, kasdienio funkcionavimo ir (ar) gebėjimo savarankiškai ar naudojantis pagalba priimti kasdienes sprendimus konkrečiose srityse pagerėjimą arba apie šį pagerėjimą raštu informuoja asmens, teismo sprendimu pripažinto neveiksniu tam tikroje srityje, artimieji ar kartu gyvenantys asmenys, kreipiasi į asmens sveikatos priežiūros įstaigą, teikiančią pirmines ambulatorines asmens sveikatos priežiūros paslaugas, ir (ar) psichikos sveikatos centrą, prie kurių prisirašęs asmuo, teismo sprendimu pripažintas neveiksniu tam tikroje srityje, prašydamas pateikti sveikatos apsaugos ministro nustatytos formos asmens sveikatos būklės aprašymą (medicinos dokumentų išrašą), kuriame turi būti nurodyti ir asmens, teismo sprendimu pripažinto neveiksniu tam tikroje srityje, sveikatos būklės pokyčiai per Nuostatų 14.1.1 papunktyje nurodytą laikotarpį.“.

4. Pakeisti 15 punktą ir jį išdėstyti taip:

„15. Komisijos posėdį organizuoja Komisijos pirmininkas. Komisijos posėdis organizuojamas ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo visų Nuostatų 14 punkte nurodytų dokumentų ir informacijos gavimo. Apie Komisijos posėdį sekretoriaus funkcijas atliekantis asmuo Komisijos narius informuoja registruotu paštu ir (ar) elektroniniu paštu ne vėliau kaip prieš 10 darbo dienų iki Komisijos posėdžio. Komisijos nariams su pranešimu apie Komisijos posėdį pateikiami ir Nuostatų 14 punkte nurodyti dokumentai ir informacija.“.

5. Pakeisti 17 punktą ir jį išdėstyti taip:

„17. Sprendimas Komisijos posėdyje priimamas Komisijai vertinant asmens, teismo sprendimu pripažinto neveiksniu tam tikroje srityje, būklės pakitimus per vienus metus nuo teismo sprendimo pripažinti asmenį neveiksniu tam tikroje srityje ar palikti galioti peržiūrėtą tokį teismo sprendimą įsiteisėjimo dienos arba per vienus metus nuo Nuostatų 18.2 papunktyje nurodyto Komisijos sprendimo priėmimo dienos ir išklausus asmens, teismo sprendimu pripažinto neveiksniu tam tikroje srityje, nuomonę, išskyrus tuos atvejus, kai Komisija padaro išvadą, kad asmens, teismo sprendimu pripažinto neveiksniu tam tikroje srityje, nuomonės apie jo būklę neįmanoma išklausti.“.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyriui (H. Manto g. 37, LT-92236 Klaipėda) Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka arba Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams (Galinio Pylimo g. 9, LT-91230 Klaipėda) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per 1 (vieną) mėnesį nuo sprendimo paskelbimo dienos.

Meras

Šarūnas Vaitkus

Mero pavaduotojas

Rimantas Antanas Mikalkėnas

Direktorė

Akvilė Kilijonienė

Juridinio ir personalo skyriaus vedėjas

Petras Kaminskas

Savivaldybės gydytoja

Irma Kučinskienė

Bendrojo skyriaus vyriausioji specialistė

Renata Liaudanskytė

Socialinės rūpybos skyriaus vedėja

Irena Šatkauskienė

Socialinės rūpybos skyriaus vedėjo pavaduotoja

Renata Jucienė

Įteikti: SRS, JPS, Komisijos nariams

Skelbti: [www.palanga.lt/teisineinformacija/teisesaktai](http://www.palanga.lt/teisineinformacija/teisesaktai), TAR, TAIS



## PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga, tel. (8 460) 48 705, 41 402, 41 406, faks. (8 460) 40 216,  
el. p. administracija@palanga.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 125196077

Palangos miesto savivaldybės tarybai

2022-08-

### AIŠKINAMASIS RAŠTAS

#### DĖL PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2016 M. GRUODŽIO 29 D. SPRENDIMO NR. T2-293 „DĖL PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS NEVEIKSNIŲ ASMENŲ BŪKLĖS PERŽIŪRĖJIMO KOMISIJOS SUDARYMO IR JOS VEIKLOS NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKAITIMO

##### 1. Parengto projekto tikslai ir uždaviniai

Savivaldybės tarybos sprendimo projekto tikslas – pakeisti Palangos miesto savivaldybės neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos veiklos nuostatus, patvirtintus Palangos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 29 d. sprendimo Nr. T2-293 „Dėl Palangos miesto savivaldybės neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos sudarymo ir jos veiklos nuostatų patvirtinimo“ 2.1 punktu, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. birželio 22 d. nutarimą Nr. 655 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. spalio 26 d. nutarimo Nr. 1123 „Dėl Neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijų pavyzdinių nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – Pavyzdiniai nuostatai). Keičiami Palangos miesto savivaldybės neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos veiklos nuostatų 4.1. papunktis, 13, 14, 15 ir 17 punktai.

##### 2. Kaip šiuo metu yra sureguliuoti projekte aptarti klausimai

Pagal šiuo metu galiojančius neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos veiklos nuostatus, patvirtintus Palangos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 29 d. sprendimu Nr. T2-293 „Dėl Palangos miesto savivaldybės neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos sudarymo ir jos veiklos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Komisijos veiklos nuostatai), neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo metu Komisijos pirmininkas privalomai kreipiasi į asmens sveikatos priežiūros įstaigą, teikiančią pirmines ambulatorines asmens sveikatos priežiūros paslaugas, ir (ar) psichikos sveikatos centrą, prie kurių prisirašęs asmuo, teismo sprendimu pripažintas neveiksniu tam tikroje srityje, prašydamas pateikti sveikatos apsaugos ministro nustatytos formos asmens sveikatos būklės aprašymą (medicinos dokumentų išrašą), kuriame turi būti nurodyti ir asmens, teismo sprendimu pripažinto neveiksniu tam tikroje srityje, sveikatos būklės pokyčiai per vienerius metus nuo teismo sprendimo pripažinti asmenį neveiksniu tam tikroje srityje įsiteisėjimo dienos ir į Palangos miesto savivaldybės socialinių paslaugų įstaigą prašydamas pateikti informaciją apie šio asmens kasdienio funkcionavimo pakitimus bei gebėjimą savarankiškai ar naudojantis pagalba priimti kasdienes sprendimus konkrečiose srityse.

##### 3. Kokių rezultatų siekiama, kokios gali būti sprendimo pasekmės

Savivaldybės tarybos sprendimo projektu (kaip ir pakeistais Pavyzdiniais nuostatais) yra siekiama mažinti administracinę naštą, atsisakant Komisijos veiklos nuostatuose įtvirtinto reikalavimo Komisijos pirmininkui privalomai kiekvienais metais kreiptis į asmens sveikatos priežiūros įstaigą, teikiančią pirmines ambulatorines asmens sveikatos priežiūros paslaugas, ir (ar) psichikos sveikatos centrą, prie kurių prisirašęs asmuo, teismo sprendimu pripažintas neveiksniu tam tikroje srityje, dėl medicinos dokumentų išrašo pateikimo. Savivaldybės tarybos sprendimo projektu siūloma, kad į asmens sveikatos priežiūros įstaigą būtų kreipiamasi tik tais atvejais, kai yra asmens, teismo sprendimu pripažinto neveiksniu tam tikroje srityje, kasdienio funkcionavimo ir (ar) gebėjimo savarankiškai ar naudojantis pagalba priimti kasdienes sprendimus konkrečiose srityse.

būklės pagerėjimas, apie kurią informaciją pateikia savivaldybės, kurioje gyvena asmuo, teismo sprendimu pripažintas neveiksniu tam tikroje srityje, socialinių paslaugų įstaiga ar kita įstaiga, kurios socialiniams darbuotojams savivaldybės institucijos sprendimu pavesta įvertinti asmens gebėjimą pasirūpinti savimi ir priimti kasdienes sprendimus savarankiškai ar naudojantis pagalba konkrečioje srityje, arba apie šį pagerėjimą raštu informuoja asmens, teismo sprendimu pripažinto neveiksniu tam tikroje srityje, artimieji ar kartu gyvenantys asmenys.

Taip pat nustatoma, kad socialinių paslaugų įstaiga ir asmens sveikatos priežiūros įstaigos Nuostatų 14 punkte nurodytą informaciją teikia už metus nuo teismo sprendimo pripažinti asmenį neveiksniu tam tikroje srityje ar palikti galioti peržiūrėtą tokį teismo sprendimą įsiteisėjimo dienos arba per vienus metus nuo Nuostatų 18.2 papunktyje nurodyto Komisijos sprendimo priėmimo dienos. Tai leis pakartotinai neteikti tos pačios informacijos, kuri buvo teikta Komisijai anksčiau, ir taip mažės administracinė našta socialinių paslaugų ir asmens sveikatos priežiūros įstaigoms.

#### **4. Projekto rengėjas ar rengėjų grupė**

Palangos miesto savivaldybės administracijos Socialinės rūpybos skyriaus vyriausioji specialistė Monika Motijauskienė.

#### **5. Teikėjo siūlomas pranešėjas**

Palangos miesto savivaldybės administracijos Socialinės rūpybos skyriaus vedėjo pavaduotoja Renata Jucienė.

#### **6. Visos faktinės aplinkybės sprendžiamu klausimu**

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 7 straipsnio 37 punktu savivaldybei yra perduota valstybinė (valstybės perduota savivaldybėms) funkcija – neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo užtikrinimas. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.10<sup>1</sup> straipsniu nustatyta, kad kiekvienoje savivaldybėje turi būti sudaryta arba turi veikti nepriklausoma Neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisija, kuri savo iniciatyva peržiūri neveiksnaus asmens būklę, jei per vienus metus nuo teismo sprendimo pripažinti asmenį neveiksniu tam tikroje srityje įsiteisėjimo dienos šio kodekso 2.10 straipsnio 4 dalyje nurodyti asmenys arba neveiksniu tam tikroje srityje pripažintas asmuo nesikreipia dėl teismo priimto sprendimo pripažinti asmenį neveiksniu tam tikroje srityje panaikinimo (LR CK 2.10<sup>1</sup> str. 1, 2 d.).

Vadovaujantis Komisijos veiklos nuostatais, Komisija kasmet peržiūri asmenų, pripažintų neveiksniais tam tikrose srityse, būklę, vadovaudamasi socialinio darbuotojo parengtomis išvadomis apie gebėjimą pasirūpinti savimi ir priimti kasdienes sprendimus savarankiškai ar naudojantis pagalba konkrečioje srityje ir medicininių dokumentų išrašais, kuriuose nurodomi asmenų sveikatos būklės pokyčiai ir priima sprendimą dėl tikslingumo kreiptis į teismą dėl teismo sprendimo, kuriuo asmuo pripažintas neveiksniu tam tikroje srityje peržiūrėjimo. Palangos miesto savivaldybės Socialinės rūpybos skyriaus turimais duomenimis, faktiškai šiuo metu Palangos miesto savivaldybėje gyvena 34 asmenys, pripažinti neveiksniais tam tikrose srityse. Atsižvelgiant į teismo dėl asmens pripažinimo neveiksniu sprendimų, priimtų iki 2016 metų peržiūrėjimo ir asmens pripažinimo neveiksniu ar ribotai veiksnium tam tikrose srityse ir Komisijos neveiksnių asmenų tam tikrose srityse būklės peržiūrėjimo per 2018–2022 m. patirtį pažymėtina, kad pagal socialinio darbuotojo parengtą išvadą apie gebėjimą pasirūpinti savimi ir priimti kasdienes sprendimus savarankiškai ar naudojantis pagalba konkrečioje srityje tik vienam asmeniui buvo pastebimas sveikatos būklės pagerėjimas ir dėl šio asmens buvo nuspręsta kreiptis į teismą dėl teismo sprendimo, kuriuo asmuo buvo pripažintas neveiksniu tam tikroje srityje peržiūrėjimo. Pažymime, kad išlieka labai maža tikimybė, kad neveiksnių asmenų sveikatos būklė per vienerių metų laikotarpį pagerės, be to, kai kurių asmenų psichikos sveikatos būklė negerėja nuo gimimo.

#### **7. Antikorupcinis sprendimo projekto vertinimas, jeigu toks būtinas**

Antikorupcinio vertinimo pažyma pridedama (4 lapai).

#### **8. Teisės aktai, reglamentuojantys svarstomą klausimą:**

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas.

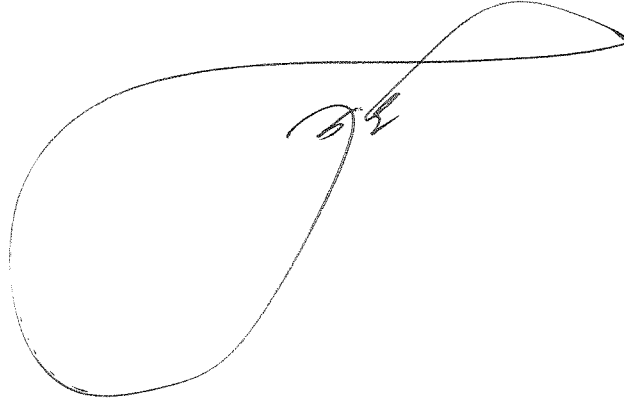
Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas.

Neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos pavyzdiniai nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. spalio 26 d. nutarimu Nr. 1123 „Dėl Neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijų pavyzdinių nuostatų patvirtinimo“.

Neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos veiklos nuostatai, patvirtinti Palangos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 29 d. sprendimu Nr. T2-293 „Dėl Palangos miesto savivaldybės neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos sudarymo ir jos veiklos nuostatų patvirtinimo“ (Palangos miesto savivaldybės tarybos 2019 m. kovo 28 d. sprendimo Nr. T2-63 redakcija)

**9. Kiti, projekto rengėjo nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai**  
Nėra.

Direktorė



Akvilė Kilijonienė

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Palangos miesto savivaldybės tarybos sprendimo „Dėl Palangos miesto savivaldybės neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos sudarymo ir jos veiklos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo projektas

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Palangos miesto savivaldybės administracijos Socialinės rūpybos skyriaus vyriausioji specialistė Monika Motijauskienė

Antikorupeciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)<sup>1</sup>: \_\_\_\_\_

Antikorupeciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupecinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)<sup>2</sup>: \_\_\_\_\_

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	<b>Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas</b>	<b><i>Be pastabų:</i></b> teisės akto projekto nuostatos, reglamentuojančios Palangos miesto savivaldybės neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos sudėtį, jos uždavinį bei funkcijas, teises bei darbo organizavimo tvarką, sudaro vienodas sąlygas visiems subjektams bei atitinka Lietuvos Respublikos civilinio bei civilinio proceso kodeksų, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos ir Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymų bei Neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos pavyzdinių nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. spalio 26 d. nutarimu Nr. 1123 „Dėl neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijų pavyzdinių nuostatų patvirtinimo“, numatytą reglamentavimą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup>Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup>Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<i><b>Be pastabų:</b></i> teisės akto projekto nuostatos suformuotos aiškiai ir nedviprasmiškai bei atitinka <i>Civilinio bei Civilinio proceso kodeksų, Vietos savivaldos ir Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymų bei Neveiksnių asmenų būklės peržiūrėjimo komisijos pavyzdinių nuostatų</i> numatytą reglamentavimą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	<i><b>Be pastabų</b></i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	<i><b>Be pastabų</b></i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	<i><b>Be pastabų</b></i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	<i><b>Be pastabų</b></i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	<i><b>Be pastabų</b></i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	<i><b>Neaktuali:</b></i> sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka nėra ir neturi būti nustatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius,	<i><b>Be pastabų</b></i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

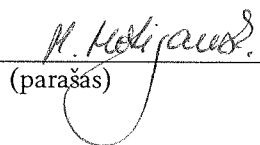
Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	<p>užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	<b><u>Be pastabų:</u></b> administracinės procedūros būtinumą reglamentuoja Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.10 <sup>1</sup> straipsnio 1 dalis.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	<b><u>Neaktualu:</u></b> administracinė procedūra yra privaloma (žr. kriterijų Nr. 10).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	<b><u>Be pastabų</u></b>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	<b><u>Neaktualu:</u></b> terminų sustabdymas ir pratęsimas nėra ir neturi būti numatytas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	<b><u>Be pastabų</u></b>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus	<b><u>Be pastabų</u></b>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina



Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	(atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)			
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>	<i>Be pastabų</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	—		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina


Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Palangos miesto savivaldybės administracijos  
Socialinės rūpybos skyriaus  
vyriausioji specialistė Monika Motijauskienė  
(pareigos) (vardas ir pavardė)

 (parašas) 2022 08 09 (data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Palangos miesto savivaldybės administracijos  
Juridinio ir personalo skyriaus  
vyriausioji specialistė Rugilė Petrulytė  
(pareigos) (vardas ir pavardė)

 (parašas) 2022 08 09 (data)

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.