

PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA
6-OJO ŠAUKIMO -ASIS POSĖDIS

SPRENDIMAS
DĖL TARYBOS 2010 M. KOVO 25 D. SPRENDIMO NR. T2-81

2010 m. d. Nr.
Palanga

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (Žin., 1994, Nr. 55-1049; 2008, Nr. 113-4290) 18 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo (Žin., 1998, Nr. 51-1392; 2004, Nr. 98-3626; 2009, Nr. 61-2403) 5 straipsnio 4 dalies 3 punktu bei apsvarsčiusi Vyriausybės atstovo Klaipėdos apskrityje tarnybos 2010-03-31 Teikimą Nr. (5.1)-TR-48 dėl Palangos miesto savivaldybės tarybos 2010-03-25 sprendimo Nr. T2-81 „Dėl pritarimo žemės sklypo Jūratės g. 24 ir žemės sklypų prie daugiabučių namų Jūratės g. 26 ir Jūratės g. 28, Palangoje, detaliojo plano rengimui“ panaikinimo (pakeitimo), Palangos miesto savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:

Nepanaikinti Palangos miesto savivaldybės tarybos 2010 m. kovo 25 d. sprendimo Nr. T2-81 „Dėl pritarimo žemės sklypo Jūratės g. 24 ir žemės sklypų prie daugiabučių namų Jūratės g. 26 ir Jūratės g. 28, Palangoje, detaliojo plano rengimui“ Vyriausybės atstovo Klaipėdos apskrityje tarnybos 2010-03-31 Teikime Nr. (5.1)-TR-48 nurodytais motyvais.

Meras

Vytautas Stalmokas

Savivaldybės administracijos direktorius

Valerijus Kuznecovas

Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjas

Svajūnas Bradūnas

Juridinio ir personalo skyriaus

vyr. specialistė

Vaiva Milončiūtė

Kalbos tvarkytoja

Mero pavaduotojas

Kimantas Garolis

0630
07-23
Iteikti: AUS;



PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Savivaldybės biudžetinė įstaiga, Vytauto g.73, LT-00134 Palanga, tel. (8 460) 48 705, faks. (8 460) 40 217,
el. p. administracija@palanga.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 125196077

Palangos miesto savivaldybės tarybai

TEIKIMAS

DĖL PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS SPRENDIMO „DĖL TARYBOS 2010 M. KOVO 25 D. SPRENDIMO NR. T2-81“ PROJEKTO

Palanga
2010-06-28

1. Parengto projekto tikslai ir uždaviniai.

Apsvarstyti Vyriausybės atstovo Klaipėdos apskrityje tarnybos 2010-03-31 Teikimą Nr. (5.1)-TR-48 ir dėl jo priimti sprendimą.

2. Kaip šiuo metu yra sureguliuoti projekte aptarti klausimai.

Vyriausybės atstovė Klaipėdos apskrityje 2010-03-29 potvarkiu Nr. V3-5 nurodo, kad Palangos miesto savivaldybės tarybos 2010-03-25 sprendimas Nr. T2-81 „Dėl pritarimo žemės sklypo Jūratės g. 24 ir žemės sklypų prie daugiabučių namų Jūratės g. 26 ir Jūratės g. 28, Palangoje, detaliojo plano rengimui“ yra neteisėtas ir pažeidžia viešą interesą. Šiuo potvarkiu buvo sustabdytas minėtas tarybos sprendimo vykdymas.

3. Kokių rezultatų siekiama, kokios gali būti sprendimo pasekmės.

Siekiama nepanaikinti Palangos miesto savivaldybės tarybos 2010 m. kovo 25 d. sprendimo Nr. T2-81 „Dėl pritarimo žemės sklypo Jūratės g. 24 ir žemės sklypų prie daugiabučių namų Jūratės g. 26 ir Jūratės g. 28, Palangoje, detaliojo plano rengimui“ Vyriausybės atstovo Klaipėdos apskrityje tarnybos 2010-03-31 Teikime Nr. (5.1)-TR-48 nurodytais motyvais.

4. Projekto rengėjas.

Palangos miesto savivaldybės administracijos direktorius Valerijus Kuznecovas.

5. Teikėjo siūlomas pranešėjas.

Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjas Svajūnas Bradūnas.

6. Visos faktinės aplinkybės sprendžiamu klausimu.

Vyriausybės atstovė Klaipėdos apskrityje 2010-03-29 potvarkiu Nr. V3-5 nurodo, kad Palangos miesto savivaldybės tarybos 2010-03-25 sprendimas Nr. T2-81 „Dėl pritarimo žemės sklypo Jūratės g. 24 ir žemės sklypų prie daugiabučių namų Jūratės g. 26 ir Jūratės g. 28, Palangoje, detaliojo plano rengimui“ yra neteisėtas ir pažeidžia viešą interesą. Šiuo potvarkiu buvo sustabdytas minėtas tarybos sprendimo vykdymas.

Vyriausybės atstovė teigia, kad „teisėtų savivaldybės tarybos sprendimų priėmimas yra savivaldybės gyventojams rūpimas reikalas, tai yra viešas interesas, kuris reikalauja, kad nebūtų nepagrįstų ir neteisėtų savivaldybės tarybos sprendimų, taip pat, kad neteisėti savivaldybės tarybos sprendimai būtų panaikinti. Savivaldybės tarybai priimant įstatymams prieštaraujančius sprendimus pakertamas gyventojų pasitikėjimas vietos valdžia, o kartu pažeidžiamas ir viešasis interesas. Kad vietos valdžios institucijų veikloje būtų užtikrintas teisėtumas“.

Šiais abstrakčiais teiginiais bandomas pagrįsti viešo intereso buvimas, kuris yra privaloma sąlyga Vyriausybės atstovui priimant potvarkius dėl tarybos sprendimų vykdymo sustabdymo.

Vyriausybės atstovė pažymi, kad sprendime nurodytos teisės normos ir faktinės aplinkybės yra netinkamos nurodytam klausimui spręsti, bei kad taryba, priimdama sprendimą, pažeidė Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 22 str. 1 d. 6 p. nuostatas bei Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-06-02 nutarimo Nr. 692 „Dėl naujų valstybinės žemės pardavimo ir nuomos“ 2.15 p. Ji pabrėžia detaliojo plano rengimo būtinybę tuo atveju, kai keičiamos naudojamų žemės sklypų ribos ir plotas, esamą žemės sklypą padidinant laisvos valstybinės žemės sąskaitą, bei nurodo, kad pagal Palangos centrinės dalies detaliojo plano sprendinius žemės sklypai prie pastatų, esančių Jūratės g. 24, 26 ir 28, Palangoje, yra suformuoti ir jokios laisvos valstybinės žemės, kuri galėtų būti prijungta prie žemės sklypo, esančio Jūratės g. 24, nėra.

Atkreipiame dėmesį į tai, kad pagal Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 3 str. 3 d., laisva valstybine žeme yra laikoma žemės, kuri neperduota naudotis ir neišnuomota tretiesiems asmenims. Tiek Jūratės g. 26, tiek Jūratės g. 28, Palangoje, esantys žemės sklypai šiuo metu yra laisvos valstybinės žemės sklypai, nes jie nėra perduoti naudotis ir nėra išnuomoti tretiesiems asmenims. Šie žemės sklypai bus suformuoti žemės sklypo Jūratės g. 24 ir žemės sklypų prie daugiabučių namų Jūratės g. 26 ir Jūratės g. 28, Palangoje, detaliuoju planu. Sprendime yra aiškiai nurodyta, kad tik esant galimybei, t.y. po žemės sklypo Jūratės g. 26, Palangoje, suformavimo tarp žemės sklypų Jūratės g. 24 ir Jūratės g. 26 likus įsiterpusiai laisvai valstybinei žemei, pastaroji bus prijungta prie žemės sklypo Jūratės g. 24. Tuo atveju, jeigu suformavus žemės sklypą Jūratės g. 26, Palangoje, neliktų įsiterpusios laisvos valstybinės žemės, prie žemės sklypo Jūratės g. 24, Palangoje, žemė nebus prijungiama.

Taigi sprendimas yra pagrįstas tinkamomis teisės normomis ir faktinėmis aplinkybėmis bei neprieštarauja nei vienam iš Vyriausybės atstovės nurodytų teisės aktų.

Vyriausybės atstovės nuomone, taryba, priimdama sprendimą, nusizengė Teritorijų planavimo įstatymo 20 str. 2 d. ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-05-26 nutarimu Nr. 635 patvirtinto Detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo ir sutarties sudarymo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 4 p., nustatančiam, kad sutarties šalys yra savivaldybės administracijos direktorius ir žemės sklypų valdytojai ir naudotojai. Todėl, anot Vyriausybės atstovės, Jūratės g. 24, Palangoje, žemės sklypo savininkai, ketinantys detalie planuoti teritoriją prie daugiabučių namų Jūratės g. 26 ir Jūratės g. 28, Palangoje, nėra šių žemės sklypų valdytojai ar naudotojai, todėl jie negali būti detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo sutarties šalimi.

Pirma, sprendime taryba nenurodė, jog detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisės ir pareigos yra perduotos Jūratės g. 24, Palangoje, žemės sklypo savininkams ar kitiems asmenims, todėl Aprašo 4 p. nepažeidė. Pagrįsdama sprendimą Aprašo 7.4 ir 7.5 punktais, taryba neturėjo tikslo deklaruoti, kad bus sudaryta detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo sutartis, bet siekė pagrįsti detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus dalyvavimą žemės sklypų detaliojo planavimo procese kaip tokį. Taip pat pažymėtina, kad Palangos miesto savivaldybės administracijos direktorius niekada nebuvo priėmęs sprendimo dėl detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo sutarties sudarymo nei su Jūratės g. 24, Palangoje, žemės sklypo savininkais, nei su kitais asmenimis. Įstatymai suteikia administracijos direktoriui visas detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teises ir pareigas, o jis savo ruožtu turi teisę jas perleisti atitinkamam asmeniui pagal detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo sutartį. Tačiau administracijos direktorius gali pats įgyvendinti šias teises ir pareigas, nesudarydamas tokios sutarties ir niekam neperduodamas detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų, ką šiuo konkrečiu atveju jis ir padarė. Administracijos direktorius, vykdydamas jam įstatymų priskirtą detaliojo planavimo organizatoriaus funkciją, suformuos žemės sklypus, esančius Jūratės g. 24, 26 ir 28, Palangoje.

Pažymėtina, kad detaliuoju planu bus planuojama didesnė teritorija, todėl planavimo organizatorius gali būti tik administracijos direktorius.

Vyriausybės atstovė teigia, kad detalusis planavimas, prieštaraujantis teisės aktams, tuo pačiu pažeidžia viešąjį interesą.

Akcentuotina, kad norint pagrįsti, jog sprendimu yra pažeistas viešasis interesas, pirmiausia turi būti identifikuotas ir įrodytas konkretus ir realus teisės ar teisėto intereso pažeidimas. Tuo tarpu Vyriausybės atstovė nenurodo, koks konkretus viešasis interesas yra pažeistas sprendimu, o tik išvardija teisės normas, kurias šis neva pažeidžia, nepateikdama jokių argumentų.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas laikosi praktikos, kad viešasis interesas turėtų būti suvokiamas kaip tai, kas objektyviai yra reikšminga, reikalinga, vertinga visuomenei ar jos daliai, o asmens teisė ginti viešąjį interesą apibrėžiama kaip įstatymu numatytų asmenų teisė, įstatymo numatytais atvejais, kreiptis į administracinį teismą ginant tai, kas objektyviai yra reikšminga, reikalinga, vertinga visuomenei ar jos daliai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2004 m. sausio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A3-11/2004; 2005 m. lapkričio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A15-1725/2005; 2008 m. liepos 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A146-335/2008; 2009 m. sausio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS556-15/2009). Taigi, viešuoju interesu laikytinas ne bet koks teisėtas asmens ar grupės asmenų interesas, o tik toks, kuris atspindi ir išreiškia pamatines visuomenės vertybes, kurias įtvirtina, saugo ir gina Konstitucija (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009 m. sausio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS556-15/2009). Taigi akivaizdu, kad šiuo atveju viešojo intereso nėra, todėl nėra ir jo pažeidimo.

Be to, rengiant žemės sklypo Jūratės g. 24 ir žemės sklypų prie daugiabučių namų Jūratės g. 26 ir Jūratės g. 28, Palangoje, detalųjį planą, bus keičiamas Palangos miesto centrinės dalies detalusis planas, tikslinamos faktinės sklypų ribos, sprendžiamas automobilių parkavimo, privažiavimo klausimas ir šiuo būdu užtikrinamas viešasis interesas.

Vadovaujantis Lietuvos Vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. balandžio 6 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A-444-1406/2010, Palangos miesto tarybos 1999 m. liepos 29 d. sprendimu Nr. 134 patvirtintas Palangos miesto centrinės dalies specialusis paminkloauginis planas nėra norminis teisės aktas, jis yra tik rekomendacinio pobūdžio ir taikomas individualiai. Pagal Palangos miesto centrinės dalies specialųjį paminkloauginį planą dalis žemės sklypo Jūratės g. 24 patenka į griežto paminkloauginio režimo teritoriją, o likusi teritorija ir teritorija prie daugiabučių patenka į riboto paminkloauginio režimo teritoriją. Prieš išduodant planavimo sąlygų sąvadą bus kreiptasi į Kultūros paveldą dėl planavimo sąlygų detaliam planui rengti.

Apibendrinant išdėstytus argumentus, darytina išvada, kad nėra pagrindo naikinti arba keisti Palangos miesto savivaldybės tarybos 2010-03-25 sprendimą Nr. T2-81 „Dėl pritarimo žemės sklypo Jūratės g. 24 ir žemės sklypų prie daugiabučių namų Jūratės g. 26 ir Jūratės g. 28, Palangoje, detaliojo plano rengimui“.

7. Teisės aktai, reglamentuojantys svarstomą klausimą.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas, Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymas.

8. Antikorupcinis sprendimo projekto vertinimas, jeigu toks būtinas.

Rengėjo nuomone projektas įtakos korupcijos mastui neturi.

9. Kiti, projekto rengėjo nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai. Nėra.

Direktorius

Valerijus Kuznecovas

Svajūnas Bradūnas

