



PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SPRENDIMAS DĖL PALANGOS MIESTO GARBĖS PILIEČIO LAIDOJIMO IŠLAIDŲ KOMPENSAVIMO

2024 m. kovo d. Nr. T2-
Palanga

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 30 punktu, atsižvelgdama į S. B. 2024 m. kovo 15 d. prašymą, Palangos miesto savivaldybės taryba nusprendžia:

Kompensuoti Palangos miesto garbės piliečio Jono Brindzos laidojimo išlaidas – 2 763,81 Eur.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyriui (H. Manto g. 37, LT-92236 Klaipėda) Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka arba Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams (Galinio Pylimo g. 9, LT-91230 Klaipėda) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per 1 (vieną) mėnesį nuo šio teisės akto paskelbimo dienos.

Meras

Šarūnas Vaitkus



PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖ

Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga, tel. (8 460) 41 401, faks.: (8 460) 40 216
el. p. meras@palanga.lt.

Palangos miesto savivaldybės tarybai

AIŠKINAMASIS RAŠTAS DĖL PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS SPRENDIMO „DĖL PALANGOS MIESTO GARBĖS PILIEČIO LAIDOJIMO IŠLAIDŲ KOMPENSAVIMO“ PROJEKTO

1. Parengto projekto tikslai ir uždaviniai.

Tikslas – Kompensuoti Palangos miesto garbės piliečio Jono Brindzos laidojimo išlaidas.

2. Kaip šiuo metu yra sureguliuoti projekte aptarti klausimai.

Vietos savivaldos įstatymas išimtinai Tarybos kompetencijai priskiria sprendimų dėl kompensacijų tam tikroms vartotojų grupėms mokėjimo priėmimą.

Palangos miesto savivaldybės apdovanojimų tvarkos apraše, patvirtintame Tarybos 2023-02-03 sprendimu Nr. T2-7, garbės pilietis turi teisę Savivaldybės lėšomis būti palaidotas Palangos miesto ar Šventosios gyvenvietės kapinėse.

3. Kokių rezultatų siekiama, kokios gali būti sprendimo pasekmės.

Įgyvendinti Tarybos sprendimo nuostatas.

4. Projekto rengėjas.

Biudžeto skyriaus vedėja Aušra Kedienė.

5. Teikėjo siūlomas pranešėjas.

Biudžeto skyriaus vedėja Aušra Kedienė.

6. Visos faktinės aplinkybės sprendžiamu klausimu.

Jonui Brindzai Palangos miesto garbės piliečio vardas suteiktas Tarybos 2013-11-28 sprendimu Nr. T2-301.

2024-03-15 gautas sūnaus prašymas kompensuoti laidojimo išlaidas – 2763,81 Eur. Išlaidos pagrįstos UAB „Palangos komunalinis ūkis“ 2024-03-12 išrašyta PVM sąskaita-faktūra Nr. 349.

7. Teisės aktai, reglamentuojantys svarstomą klausimą.

Vietos savivaldos įstatymas.

Palangos miesto savivaldybės apdovanojimų tvarkos aprašas, patvirtintas Tarybos 2023-02-03 sprendimu Nr. T2-7.

8. Antikorupcinis sprendimo projekto vertinimas

Pridedama.

9. Kiti, projekto rengėjo nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai.

Nėra.

Meras

Šarūnas Vaitkus

Biudžeto skyriaus vedėja Aušra Kedienė
Tel. (8 460) 48 713, el. p. biudzetas@palanga.lt

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Palangos miesto savivaldybės tarybos sprendimo „Dėl Palangos miesto garbės piliečio laidojimo išlaidų kompensavimo“ projektas

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Palangos miesto savivaldybės administracijos Biudžeto skyriaus vedėja Aušra Kedienė

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)¹: _____

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)²: _____

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Be pastabų: teisės akto projekto nuostatos reglamentuojančios Palangos miesto garbės piliečio laidojimo išlaidų kompensavimą, atsižvelgiant į S. B. 2024 m. kovo 15 d. prašymą, sudaro vienodas sąlygas visiems subjektams bei atitinka Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 30 punkto nuostatas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Be pastabų: teisės akto projekto nuostatos suformuotos aiškiai ir nedviprasmiškai bei atitinka Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 30 punkto nuostatas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Neaktualu		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Be pastabų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo	Be pastabų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹ Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	kriterijų (atvejų) sąrašas			
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	<u>Neaktualu</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	<u>Be pastabų</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	<u>Neaktualu</u> : sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka nėra ir neturi būti nustatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	<u>Neaktualu</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	<u>Be pastabų</u> : sprendimų dėl kompensacijų tam tikroms vartotojų grupėms mokėjimo priėmimas, papildomos socialinės paramos, socialinių pašalpų ir kompensacijų skyrimo iš savivaldybės biudžeto tvarkos nustatymas, priedo fiziniam asmeniui (globėjui (rūpintojui) už vaiko globą (rūpybą) dydžio ir mokėjimo iš savivaldybės biudžeto tvarkos nustatymas yra išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija (<i>Vietos savivaldos įstatymo 15 str. 2 d. 30 p.</i>).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	<u>Neaktualu</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų	<u>Be pastabų</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

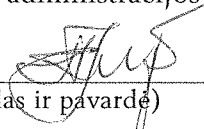
Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus			
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	<i>Neaktualu</i> : terminų sustabdymas ir pratęsimas nėra ir neturi būti numatytas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	<i>Be pastabų</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	<i>Be pastabų</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	<i>Be pastabų</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra			
19.	Kiti svarbūs kriterijai	—		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:


Palangos miesto savivaldybės administracijos
Biudžeto skyriaus
vedėja Aušra Kedienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)



2024 03 20
(parašas) (data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Palangos miesto savivaldybės administracijos
Juridinio ir personalo skyriaus
vyriausioji specialistė Rugilė Petrulytė
(pareigos) (vardas ir pavardė)



2024 03 20
(parašas) (data)