

PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SPRENDIMAS

DĖL KELEIVIŲ VEŽIMO REGULIARIAIS REISAIS VIETINIO SUSISIEKIMO MARŠRUTAIS TARIFŲ DYDŽIŲ

2015 m. gruodžio d. Nr. T2-
Palanga

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso 16 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 37 punktu ir 18 straipsnio 1 dalimi, Palangos miesto savivaldybės taryba nusprendžia:

1. Pakeisti Palangos miesto savivaldybės tarybos 2005 m. spalio 27 d. sprendimo Nr. T2-211 „Dėl vietinio (miesto) reguliaraus susisiekimo autobusų bilietų kainų nustatymo“:

1.1. 2 punktą ir jį išdėstyti taip:

„2. Patvirtinti keleivių vežimo vietinio (miesto) reguliaraus susisiekimo autobusų vienkartinį bilietų kainas:

2.1. Nemirseta – Vytauto g. – Vanagupės g. – Ligoninė – (Nr. 1) – 0,58 Eur;

2.2. Sodų g. – Vytauto g. – Užkanavės g. – (Nr. 2) – 0,58 Eur;

2.3. Palanga – Šventoji – (Nr. 3) – 0,72 Eur;

2.4. Palanga – Būtingė – (Nr. 4) – 0,72 Eur;

2.5. vienkartinio važiavimo maršrutu Palanga – Šventoji – (Nr. 3) nuo birželio 1 d. iki rugpjūčio 31 d. bilieto kaina – 1,01 Eur;

2.6. terminuoto vardinio važiavimo bilieto – 14,48 Eur“;

1.2. 3 punktą ir jį išdėstyti taip:

„3. Patvirtinti vietinio (miesto) susisiekimo autobusų vienkartinį arba terminuotų vardinį bilietų kainas asmenims, kuriems Lietuvos Respublikos transporto lengvatų įstatymu numatyta teisė įsigyti bilietą su 50 procentų nuolaida:

3.1. Nemirseta – Vytauto g. – Vanagupės g. – Ligoninė – (Nr. 1) – 0,29 Eur;

3.2. Sodų g. – Vytauto g. – Užkanavės g. – (Nr. 2) – 0,29 Eur;

3.3. Palanga – Šventoji – (Nr. 3) – 0,36 Eur;

3.4. Palanga – Būtingė – (Nr. 4) – 0,36 Eur;

3.5. vienkartinio važiavimo maršrutu Palanga – Šventoji – (Nr. 3) nuo birželio 1 d. iki rugpjūčio 31 d. bilieto kaina – 0,51 Eur;

3.6. terminuoto vardinio važiavimo bilieto – 7,24 Eur“;

1.3. 4 punktą ir jį išdėstyti taip:

„4. Patvirtinti vietinio (miesto) susisiekimo autobusų vienkartinį arba terminuotų vardinį bilietų kainas asmenims, kuriems Lietuvos Respublikos transporto lengvatų įstatymu numatyta teisė įsigyti bilietą su 80 procentų nuolaida:

4.1. Nemirseta – Vytauto g. – Vanagupės g. – Ligoninė – (Nr. 1) – 0,12 Eur;

4.2. Sodų g. – Vytauto g. – Užkanavės g. – (Nr. 2) – 0,12 Eur;

4.3. Palanga – Šventoji – (Nr. 3) – 0,14 Eur;

4.4. Palanga – Būtingė – (Nr. 4) – 0,14 Eur;

4.5. vienkartinio važiavimo maršrutu Palanga – Šventoji – (Nr. 3) nuo birželio 1 d. iki rugpjūčio 31 d. bilieto kaina – 0,20 Eur;

4.6. terminuoto vardinio važiavimo bilieto – 2,90 Eur“.

2. Pakeisti Palangos miesto savivaldybės tarybos 2008 m. balandžio 24 d. sprendimo Nr. T2-98 „Dėl keleivių vežimo kelių transportu reguliariaisiais vietinio (priemiesčio) susisiekimo maršrutais tarifų dydžių nustatymo“:

2.1. 1 punktą ir jį išdėstyti taip:

„1. Nustatyti keleivių vežimo tarifus už vieną keleivio kilometrą:

1.1. autobusų reguliariuoju vietinio (priemiesčio) susisiekimo maršrutu Palanga – Klaipėda – Palanga – 0,05 Eur;

1.2. maršrutinių taksi vietinio (priemiesčio) susisiekimo maršrutu Palanga – Klaipėda – Palanga – 0,05 Eur;

1.3. maršrutinių taksi vietinio (priemiesčio) susisiekimo maršrutu Palanga – Kretinga – Palanga – 0,06 Eur“.

3. Pakeisti Palangos miesto savivaldybės tarybos 2014 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo Nr. T2-241 „Dėl keleivių vežimo reguliariais reisais vietinio susisiekimo maršrutais tarifų dydžių“ 5 punktą ir jį išdėstyti taip:

„5. Nustatyti vietinio (priemiestinio) reguliaraus susisiekimo autobusų maršrutu Palanga – Klaipėda – Palanga mėnesinio nevardinio bilieto kainą – 34,75 Eur“.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Klaipėdos apygardos administraciniam teismui (Galinio Pylimo g. 9, LT-91230 Klaipėda) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir terminais.

Meras

Šarūnas Vaitkus

Ūkio ir turto skyriaus vedėjas

Kostas Jakubauskas

Administracijos direktoriaus pavaduotoja

Violeta Staskonienė

Administracijos direktorė

Akvilė Kilijonienė

Mero pavaduotojas

Rimantas Antanas Mikalkėnas

Juridinio ir personalo skyriaus vedėjas

Petras Kaminskas

Administracijos Bendrojo skyriaus savivaldybės kalbos tvarkytoja

Vaiva Milončiūtė



PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga, tel. (8-460) 48 705, faks. (8-460) 48 216, el. paštas: administracija@palanga.lt

Palangos miesto savivaldybės tarybai

2015-12-07

TEIKIMAS

DĖL PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS SPRENDIMO „DĖL KELEIVIŲ VEŽIMO REGULIARIAIS REISAIŠ VIETINIO SUSISIEKIMO MARŠRUTAIŠ TARIFŲ DYDŽIŲ“

1. Parengto projekto tikslai ir uždaviniai.

Parengto sprendimo projekto tikslas – peržiūrėti Palangos miesto savivaldybės tarybos sprendimais nustatytus keleivių vežimo reguliariais reisais vietinio (miesto ir priemiesčio) susisieikimo maršrutais tarifų dydžius.

2. Kaip šiuo metu yra sureguliuoti projekte aptarti klausimai.

Palangos miesto savivaldybės taryba 2005 m. spalio 27 d. sprendimu Nr. T2-211 „Dėl vietinio (miesto) reguliaraus susisieikimo autobusų bilietų kainų nustatymo“, pakeisto Palangos miesto savivaldybės tarybos 2012 m. gegužės 31 d. sprendimo Nr. T2-158 „Dėl keleivių vežimo reguliariais reisais vietinio susisieikimo maršrutais tarifų dydžių“ 2 punktu, pakeisto 2014 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo Nr. T2-241 „Dėl keleivių vežimo reguliariais reisais vietinio susisieikimo maršrutais tarifų dydžių“ 2 punktu, ir Palangos miesto savivaldybės tarybos 2008 m. balandžio 24 d. sprendimu Nr. T2-98 „Dėl keleivių vežimo kelių transportu reguliariaisiais vietinio (priemiesčio) susisieikimo maršrutais tarifų dydžių nustatymo“ 1 punktu, pakeistu 2014 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo Nr. T2-241 „Dėl keleivių vežimo reguliariais reisais vietinio susisieikimo maršrutais tarifų dydžių“ 4 punktu nustatė keleivių vežimo reguliariais reisais vietinio (miesto ir priemiesčio) susisieikimo maršrutais tarifų dydžius.

Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso 16 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad keleivių vežimo reguliariais reisais vietinio susisieikimo maršrutais konkrečius tarifų dydžius nustato savivaldybės taryba. Šie tarifų dydžiai peržiūrimi ne rečiau kaip kartą per metus, atsižvelgiant į vežimo sąnaudų, gautų pajamų pokyčius ir viešųjų paslaugų sutartyse tarp savivaldybių ir vežėjų numatytus įsipareigojimus.

3. Kokių rezultatų siekiama, kokios gali būti sprendimo pasekmės.

Priėmus teikiamą sprendimą, neigiamų pasekmių nenumatoma.

4. **Projekto rengėjas ar rengėjų grupė.** Administracijos Ūkio ir turto skyriaus vyr. specialistė Snieguolė Saltonienė.

5. **Teikėjo siūlomas pranešėjas.** Administracijos Ūkio ir turto skyriaus vyr. specialistė Snieguolė Saltonienė.

6. Visos faktinės aplinkybės sprendžiamu klausimu.

UAB „Vlasava“ veikla yra keleivių vežimas vietinio (miesto ir priemiesčio), tolimojo susisieikimo reguliariais maršrutais. Keleivių vežimo tolimojo susisieikimo maršrutais tarifų dydžius derina Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija, o reguliariais reisais vietinio susisieikimo maršrutais tarifų dydžius nustato savivaldybės taryba.

Savivaldybės administracija yra sudariusi viešųjų keleivinio kelių transporto paslaugų teikimo visuomenei sutartį pagal kurią vežėjams kompensuojami jų patirti nuostoliai, susidarę dėl viešųjų transporto paslaugų teikimo.

Vietinio (priemiesčio) reguliaraus susisieikimo maršrutais keleivius veža:

1. Palanga-Kretinga-Palanga – UAB „Kelista“ ir V. Zubės personalinė įmonė

2. Palanga-Klaipėda-Palanga – UAB „Vlasava“.

Palangos miesto savivaldybės administracija paprašė vežėjų pateikti pasiūlymus dėl galiojančių keleivių vežimo reguliariais reisais vietinio susisiekimo maršrutais tarifų dydžių kitimo.

Minėti vežėjai siūlo nekeisti keleivių vežimo reguliariais reisais vietinio (miesto ir priemiesčio) susisiekimo maršrutais tarifų dydžius.

Parengtame tarybos sprendimo projekte keleivių vežimo reguliariais reisais vietinio (miesto ir priemiesčio) susisiekimo maršrutais tarifų dydžiai nekeičiami, tik iš sprendimo aprašomosios dalies yra išbraukti įrašai dėl tarifų litais.

7. Teisės aktai, reglamentuojantys svarstomą klausimą.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas, Lietuvos Respublikos kelių transporto kodeksas.

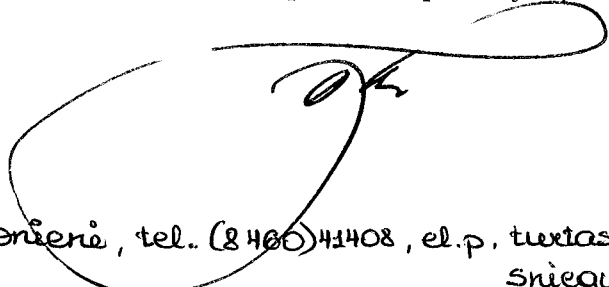
8. Antikorupcinis sprendimo projekto vertinimas, jeigu toks būtinas.

Antikorupcinio vertinimo pažyma pridedama (4 lapai).

9. Kiti, projekto rengėjo autoriaus nuomone reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai.

Projekto rengimo metu specialistai pastabų nepateikė.

Direktorė



Akvilė Kilijonienė

*S. Saltonienė, tel. (8466) 41408, el.p. turtas@palanga.lt,
snieguole.saltoniene@palanga.lt*

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Palangos miesto savivaldybės tarybos sprendimo „Dėl keleivių vežimo reguliariais reisais vietinio susisiekimo maršrutais tarifų dydžio“ projektas

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Palangos miesto savivaldybės administracijos Ūkio ir turto skyriaus vyriausioji specialistė Snieguolė Saltonienė

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)¹: _____

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)²: _____

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Be pastabų: teisės akto projekto nuostatos, reglamentuojančios šalto geriamojo vandens suvartojimo normų nustatymą, sudaro vienodas sąlygas visiems subjektams bei atitinka Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo bei Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso nuostatas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Be pastabų: teisės akto projekto nuostatos suformuotos aiškiai ir nedviprasmiškai bei atitinka Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo bei Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso nuostatas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Be pastabų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

²Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	<i>Be pastabų</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	<i>Be pastabų</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	<i>Be pastabų</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	<i>Be pastabų</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p>	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	<i>Be pastabų</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	<i>Be pastabų</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

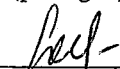
³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	<i>Be pastabų</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Palangos miesto savivaldybės administracijos Ūkio ir turto skyriaus

vyriausioji specialistė Snieguolė Saltonienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)



(parašas)

2015-12-08
(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Palangos miesto savivaldybės administracijos Juridinio ir personalo skyriaus

vedėjo pavaduotoja Eglė Mockienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)


(parašas)

2015-12-08
(data)