



## PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

### SPRENDIMAS

#### DĖL TARYBOS 2014 M. SAUSIO 30 D. SPRENDIMO NR. T2-14 PAKEITIMO

2015 m. lapkričio d. Nr. T2-  
Palanga

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi, Palangos miesto savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:

Pakeisti Piniginės socialinės paramos teikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Palangos miesto savivaldybės tarybos 2014 m. sausio 30 d. sprendimo Nr. T2-14 1 punktu, pakeisto 2014 m. kovo 27 d. sprendimu Nr. T2-93:

1. 47.2 punktą, po žodžių „iki 1 bazinio socialinės išmokos dydžio“ įrašyti žodžius „vienam asmeniui“.

2. 48 punktą ir jį išdėstyti taip:

„48. Savivaldybės tarybos sprendimu vienkartinė parama gali būti skiriama ir kitais atvejais, nenumatytais šios tvarkos 47 punkte“.

3. 54 punktą ir jį išdėstyti taip:

„54. Vienkartinėi paramai paskirtas lėšas, atsižvelgiant į priimtą sprendimą, Savivaldybės Buhalterija perveda į pareiškėjo sąskaitą arba iš paskirtų paramai lėšų apmoka kreditoriams už suteiktas paslaugas ar įsigyjamą prekę“.

Meras

Šarūnas Vaitkus

Socialinės rūpybos skyriaus vedėja

Genutė Kavarzienė

Bendrojo skyriaus savivaldybės kalbos tvarkytoja

Vaiva Milončiūtė

Juridinio ir personalo skyriaus

P. Kaminaitis

Direktorė

Akvilė Kilijonienė

Mero pavaduotojas

Rimantas Antanas Mikalkėnas

TAR

Įteikti: Socialinės rūpybos skyriui, Buhalterijai



## PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Vytauto g. 112, LT-00153 Palanga, tel. (8 460) 48 705, faks. (8 460) 40 217,  
el. p. administracija@palanga.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 125196077

Palangos miesto savivaldybės tarybai

### TEIKIMAS

#### DĖL PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS SPRENDIMO PROJEKTO “ DĖL TARYBOS 2014 M. SAUSIO 30 D. SPRENDIMO NR. T2-14 PAKEITIMO”

##### **1. Parengto projekto tikslai ir uždaviniai**

Savivaldybės tarybos sprendimo projekto „Dėl tarybos 2014 m. sausio 30 d. sprendimo Nr. T2-14 pakeitimo“ projekto tikslas – iš dalies pakeisti vienkartinės paramos teikimo tvarką, patvirtintą 2014 m. sausio 30 d. Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T2-14.

##### **2. Kaip šiuo metu yra sureguliuoti projekte aptarti klausimai**

Vienkartinė parama teikiama vadovaujantis tvarka, patvirtinta 2014 m. sausio 30 d. Palangos miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T2-14.

##### **3. Kokių rezultatų siekiama, kokios gali būti sprendimo pasekmės**

Pakeisti iš dalies vienkartinės paramos teikimo tvarką. Neigiamų pasekmių nenumatoma.

##### **4. Projekto rengėjas ar rengėjų grupė**

Projektą rengė Palangos miesto savivaldybės administracijos Socialinės rūpybos skyriaus vedėja Genutė Kavarzienė.

##### **5. Teikėjo siūlomas pranešėjas**

Palangos miesto savivaldybės administracijos Socialinės rūpybos skyriaus vedėja Genutė Kavarzienė.

##### **6. Visos faktinės aplinkybės sprendžiamu klausimu**

Atsižvelgiant į praktikoje pastebėtus trūkumus taikant vienkartinės paramos teikimo tvarką, nustatytą 2014 m. sausio 30 d. Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T2-14, teikiamas sprendimo projektas iš dalies jį pakeisti.

47.2 punktą teikiamas papildyti žodžiais „vienam asmeniui“, kad vienkartinės paramos dydį šeimai būtų galima skirti, atsižvelgiant į šeimos narių skaičių.

Teikiamos keisti 48 ir 54 punktų redakcijos, kurios yra aiškesnės ir tikslesnės taikyti praktikoje.

##### **7. Teisės aktai, reglamentuojantys svarstomą klausimą:**

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas.

##### **8. Antikorupcinis sprendimo projekto vertinimas, jeigu toks būtinas**

Sprendimo priėmimas korupcijai įtakos neturės.

##### **9. Kiti, projekto rengėjo nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaškinimai**

Nėra.

Direktorė

Akvilė Kilijonienė

Genutė Kavarzienė, tel. 48 716 (280)

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: „Dėl Tarybos 2014 m. sausio 30 d. sprendimo Nr. T2-14 pakeitimo“ (Piniginės socialinės paramos teikimo tvarkos aprašo (toliau – Tvarka) pakeitimai)

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Palangos miesto savivaldybės administracijos Socialinės rūpybos skyriaus vedėja Genutė Kavariženė

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)<sup>1</sup>: \_\_\_\_\_

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)<sup>2</sup>: \_\_\_\_\_

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	<b>Be pastabų:</b> teisės akto projekto nuostatos, reglamentuojančios piniginės socialinės paramos teikimo tvarką, sudaro vienodas sąlygas visiems subjektams bei atitinka Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo, Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo nuostatas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<b>Be pastabų:</b> teisės akto projekto nuostatos suformuotos aiškiai ir nedviprasmiškai bei atitinka Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo, Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo nuostatas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	<b>Be pastabų</b>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup> Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup> Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	<u>Be pastabų</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	<u>Neaktualu</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimty	<u>Neaktualu</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	<u>Be pastabų</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	<u>Neaktualu</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	<u>Neaktualu</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Teisės akto projekto nuostatom	<u>Be pastabų</u>		<input type="checkbox"/> tenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka			<input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	<u>Neaktualu</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	<u>Be pastabų</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	<u>Neaktualu</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	<u>Neaktualu</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	<u>Neaktualu</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>	<u>Neaktualu</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	<u>Neaktualu</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas	<u>Neaktualu</u>		<input type="checkbox"/> tenkina

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.


Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra			<input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	<u>Be pastabų</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Palangos miesto savivaldybės administracijos  
Socialinės rūpybos skyriaus  
vedėja Genutė Kavariženė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

  
(parašas)

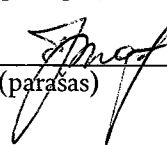
2015-11-11  
(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Palangos miesto savivaldybės administracijos Juridinio  
ir personalo skyriaus  
vedėjo pavaduotoja Eglė Mockienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

  
(parašas)

2015-11-11  
(data)