



## PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

### SPRENDIMAS

#### DĖL TARYBOS 2015 M. RUGPJŪČIO 27 D. SPRENDIMO NR. T2-218 PAKEITIMO

2015 m. lapkričio d. Nr. T2-  
Palanga

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 13 punktu ir 16 straipsnio 2 dalies 29 punktu, Lietuvos Respublikos koncesijų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 14 punktu ir 8 straipsnio 2 dalimi, Viešojo ir privataus sektorių partnerystės projektų rengimo ir įgyvendinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2009 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. 1480 „Dėl viešojo ir privataus sektorių partnerystės“, 28, 29 ir 34 punktais, atsižvelgdama į VŠĮ Centrinės projektų valdymo agentūros 2015 m. rugpjūčio 13 d. raštą Nr. 2015/2-6432 „Dėl koncesininko atrankos dokumentų atitikties metodiniams dokumentams“ bei Palangos miesto savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos 2015 m. rugpjūčio 18 d. išvadą Nr. K10-13/I dėl Vasaros koncertų salės koncesijos konkurso sąlygų ir pagrindinių sutarties sąlygų, Palangos miesto savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:

1. Pakeisti Vasaros koncertų salės Palangoje, Vytauto g. 43, rekonstrukcijos į daugiafunkcinį kultūros pastatą ir pastato valdymo koncesijos konkurso sąlygas, patvirtintas Palangos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. rugpjūčio 27 d. sprendimo Nr. T2-218 „Dėl vasaros koncertų salės Palangoje, Vytauto g. 43, pastato valdymo koncesijos“ 2 punktu, visame tekste vietoj žodžių „7 metai“ įrašau žodžius „10 metų“, vietoj žodžių „Jei Dalyvis pasitelkia subteikėjus/subteikėjus/subrangovus, jie turi atitikti Bendruosius reikalavimus, numatytus 1.1-1.8 punktuose, Ekonominės ir finansinės būklės reikalavimų 2.1 punktą bei kitus reikalavimus, kurių atitikimui pasitelkiamas subteikėjas/subteikėjas/subrangovas (Techninio ir profesinio pajėgumo reikalavimų 3.1 – 3.2 p.) kartu su Dalyviu“ įrašau žodžius „Jei Dalyvis pasitelkia subteikėjus/subteikėjus/subrangovus, jie turi atitikti Bendruosius reikalavimus, numatytus 1.1 – 1.8 punktuose“, vietoj žodžių „Komeracinio banko ar kitos finansinės institucijos raštas apie numatomą finansavimą ar/ir Dalyvio akcininkų sprendimas skirti reikiamas lėšas arba kiti šių lėšų realumo įrodymai“ įrašau žodžius „Dalyvio akcininkų arba kitų valdymo organų, įgaliotų priimti finansinių išteklių valdymo sprendimus, sprendimas skirti reikiamas lėšas ir šių lėšų realumo įrodymai (komercinio banko ar kitos finansinės institucijos raštas apie numatomą finansavimą arba sąskaitos išrašas)“, vietoj žodžių „Dalyvis privalo turėti reikalingą kiekį, bet ne mažiau kaip 3 specialistus, kurie turi patirtį vykdant pramoginio ar kultūrinio pobūdžio renginių organizavimo bent viename kultūros ir/arba sporto ar kitos paskirties pastate valdymo ir priežiūros veiklą“ įrašau žodžius „Dalyvis privalo turėti reikalingą skaičių, bet ne mažiau kaip 3 specialistus, kurie turi pramoginio ar kultūrinio pobūdžio masinio renginio organizavimo patirties bei valdymo ir priežiūros veiklos patirties bent viename kultūros ir/arba sporto ar kitos paskirties objekte“, vietoj žodžių „Vykdytas projektas dėl kultūros ir/arba sporto paskirties pastato valdymo ir priežiūros veiklos“ įrašau žodžius „Suorganizuoto pramoginio ar kultūrinio pobūdžio masinio renginio patirtį įrodantys dokumentai (renginio aprašymas ir vykdytos pareigos) bei valdymo ir priežiūros veiklos bent viename kultūros ir/arba sporto ar kitos paskirties objekte patirtį įrodantys dokumentai (pareigybės aprašymas, sutartis ir pan.)“.

2. Pakeisti Vasaros koncertų salės Palangoje, Vytauto g. 43, rekonstrukcijos į daugiafunkcinį kultūros pastatą ir pastato valdymo koncesijos pagrindines sutarties sąlygas, patvirtintas Palangos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. rugpjūčio 27 d. sprendimo Nr. T2-218 „Dėl vasaros koncertų salės Palangoje, Vytauto g. 43, pastato valdymo koncesijos“ 3 punktu, visame tekste vietoj žodžių „7 metai“ įrašau žodžius „10 metų“.

Meras

Šarūnas Vaitkus

Ekonominės plėtros skyriaus vedėja

*Ramunė*

Ramunė Olšauskaitė-Urbonienė

Juridinio ir personalo skyriaus vedėjas

*Petras*

Petras Kaminskas

Bendrojo skyriaus kalbos tvarkytoja

*Vaiva*

Vaiva Milončiūtė

Direktorė

*Akvilė*

Akvilė Kilijonienė

Savivaldybės mero pavaduotojas

*Rimantas*

Rimantas Antanas Mikalkėnas

*Iteikti: EPS, JPS, BŽS, ŪTS.*



## PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, Vytauto g. 112, LT-00153, Palanga, tel. (8 460) 48 705, faks. (8 460) 40 217,  
el. p. administracija@palanga.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 125196077

Palangos miesto savivaldybės tarybai

2015-11-17

### TEIKIMAS

### DĖL TARYBOS 2015 M. RUGPJŪČIO 27 D. SPRENDIMO NR. T2-218 PAKEITIMO

#### 1. Parengto projekto tikslai ir uždaviniai

Šiuo sprendimu projektu yra siekiama patvirtinti pakoreguotas koncesijos konkurso sąlygas, koncesijos pagrindines sutarties sąlygas ir koncesijos konkurso etapus.

#### 2. Kaip šiuo metu yra sureguliuoti projekte aptarti klausimai.

Palangos miesto savivaldybė inicijavo viešojo ir privataus sektoriaus bendradarbiavimo partnerių atrankos procedūras dėl Palangos koncertų salės operatoriaus parinkimo.

Palangos miesto savivaldybės administracija, apibendrinama koncesijos konkurso atrankos metu Dalyvių pateiktus klausimus ir pastabas, koreguoja Vasaros koncertų salės Palangoje, Vytauto g. 43, daugiafunkcinio kultūros pastato įrengimas ir valdymas koncesijos konkurso sąlygas ir sutartį:

- 1) projektas turės būti įgyvendintas per 10 metų nuo koncesijos sutarties sudarymo;
- 2) Jei Dalyvis pasitelkia subteikėjus/subrangovus, jie turi atitikti Bendruosius reikalavimus, numatytus 1.1 – 1.8 punktuose (konkurso sąlygų 4 priedas).
- 3) koreguojamas 4 konkurso sąlygų priedas.

#### 3. Kokių rezultatų siekiama.

Patvirtinus koncesijos konkurso sąlygas, koncesijos pagrindines sutarties sąlygas bei koncesijos konkurso etapus bus skelbiamas Vasaros koncertų salės Palangoje, Vytauto g. 43, daugiafunkcinio kultūros pastato įrengimas ir valdymas koncesijos konkursas.

#### 4. Projekto rengėjas.

Palangos miesto savivaldybės administracijos Ekonominės plėtros skyriaus vyriausioji specialistė Jurgita Butenienė.

#### 5. Teikėjo siūlomas pranešėjas.

Palangos miesto savivaldybės administracijos Ekonominės plėtros skyriaus vedėja Ramunė Olšauskaitė Urbonienė.

#### 6. Visos faktinės aplinkybės sprendžiamu klausimu.

2015 m. rugpjūčio 27 d. sprendimu Nr. T2-218 „Dėl vasaros koncertų salės Palangoje, Vytauto g. 43, pastato valdymo koncesijos“ buvo gautas Palangos miesto savivaldybės tarybos pritarimas dėl Palangos koncertų salės partnerystės projekto tikslingumo bei patvirtintos koncesijos konkurso sąlygos, koncesijos pagrindinės sutarties sąlygos ir koncesijos konkurso etapai. Palangos miesto savivaldybės administracija 2015 m. rugsėjo 2 d. „Valstybės žinios“ priede „Informaciniai pranešimai“ Nr. 69 ir interneto svetainėje [www.palanga.lt](http://www.palanga.lt) paskelbė koncesijos konkursą. Du Dalyviai pateikė paraišką išankstinės atrankos etape. Skelbimas apie išsamių pasiūlymų pateikimą dalyviams, kurie atitinka išankstinės atrankos reikalavimus, buvo paskelbtas 2015 m. spalio 9 d. leidinio „Valstybės žinios“ priede „Informaciniai pranešimai“ Nr. 80 ir Palangos miesto savivaldybės tinklalapyje [www.palanga.lt](http://www.palanga.lt). Per nustatytą terminą nepateikus nė vieno išsamaus pasiūlymo, konkurso procedūra yra baigta.

Palangos miesto savivaldybės administracija, apibendrindama koncesijos konkurso atrankos metu Dalyvių pateiktus klausimus ir pastabas, koreguoja Vasaros koncertų salės Palangoje, Vytauto g. 43, daugiafunkcinio kultūros pastato įrengimas ir valdymas koncesijos konkurso sąlygas ir sutartį.

**7. Teisės aktai, reglamentuojantys svarstomą klausimą:**

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas;

Lietuvos Respublikos Koncesijų įstatymas;

Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas „Dėl viešojo ir privataus sektoriaus partnerystės“.

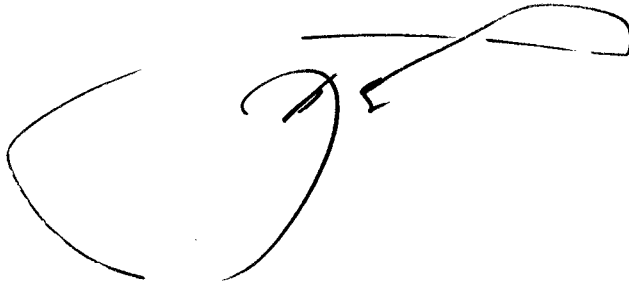
**8. Antikorupcinis sprendimo projekto vertinimas.**

Pridedama Antikorupcinio vertinimo pažyma (4 lapai).

**9. Kiti, projekto rengėjo nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai.**

Nėra.

Direktorė



Akvilė Kilijonienė

Jurgita Butenienė, 8 460 48 125, el.p. [plettra@palanga.lt](mailto:plettra@palanga.lt)

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Palangos miesto savivaldybės tarybos sprendimo „Dėl Tarybos 2015 m. rugpjūčio 27 d. sprendimo Nr. T2-218 pakeitimo“ (Vasaros koncertų salės Palangoje, Vytauto g. 43, pastato valdymo koncesijos konkurso sąlygų keitimas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Palangos miesto savivaldybės administracijos Ekonominės plėtros skyriaus vyriausioji specialistė Jurgita Buteniene

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)<sup>1</sup>: \_\_\_\_\_

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)<sup>2</sup>: \_\_\_\_\_

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	<b>Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas</b>	<b><i>Be pastabų:</i></b> teisės akto projekto nuostatos, reglamentuojančios Vasaros koncertų salės Palangoje, Vytauto g. 43, rekonstrukcijos į daugiavertę kultūros pastatą ir pastato valdymo koncesijos konkurso sąlygas, sudaro vienodas sąlygas visiems subjektams bei atitinka Lietuvos Respublikos koncesijų įstatymo, Viešojo ir privataus sektorių partnerystės projektų rengimo ir įgyvendinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2009 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. 1480 „Dėl viešojo ir privataus sektorių partnerystės“ 1 punktu, ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo nuostatas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	<b>Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą</b>	<b><i>Be pastabų:</i></b> teisės akto projekto nuostatos suformuotos aiškiai ir nedviprasmiškai bei atitinka Lietuvos Respublikos koncesijų įstatymo, Viešojo ir privataus sektorių partnerystės projektų rengimo ir įgyvendinimo taisyklių ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo nuostatas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	<b>Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto</b>	<b><i>Neaktualu</i></b>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup> Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup> Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	<i>Be pastabų</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	<i>Neaktualu</i> : sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka nėra ir neturi būti nustatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Teisės akto projekto nuostatoms	<i>Be pastabų</i> :		<input type="checkbox"/> tenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka			<input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	<i>Neaktualu:</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	<i>Neaktualu:</i> terminų sustabdymas ir pratęsimas nėra ir neturi būti numatytas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

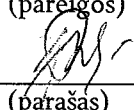
<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	<u>Neaktualu</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	<u>Neaktualu</u>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	—		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Palangos miesto savivaldybės administracijos  
Ekonominės plėtros skyriaus  
vyriausioji specialistė Jurgita Butenienė

(pareigos) (vardas ir pavardė)

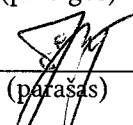
 (parašas)

2015-11-16 (data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Palangos miesto savivaldybės administracijos  
Juridinio ir personalo skyriaus  
vedėjo pavaduotoja Eglė Mockienė

(pareigos) (vardas ir pavardė)

 (parašas)

2015-11-16 (data)