

PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

**SPRENDIMAS
DĖL ATSTUMO, KURIUO DRAUDŽIAMA VERSTIS MAŽMENINE PREKYBA
ALKOHOLINIAIS GĖRIMAIS, NUSTATYMO**

2014 m. rugpjūčio Nr. T2-
Palanga

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 4 dalimi, Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 1 punktu, Palangos miesto savivaldybės taryba nusprendžia:

1. Nustatyti, kad prekiauti alkoholiniais gėrimais draudžiama laisvės atėmimo, karinėse ir sukarintos tarnybos, policijos ir kitose statutinėse, sveikatos priežiūros, ugdymo įstaigose ir jų teritorijose, taip pat prie šių įstaigų ir maldos namų arčiau kaip 50 metrų atstumu. Tais atvejais, kai atstumas yra mažesnis kaip 50 metrų, tačiau yra raštiškas šių įstaigų vadovų ir religinių bendruomenių sutikimas, konkretų sprendimą priima savivaldybės taryba.

2. Atstumas tarp 1 punkte išvardintų įstaigų iki prekybos alkoholiniais gėrimais objekto – tai trumpiausias atstumas tarp pastatų pagrindinių įėjimų.

3. Šis sprendimas netaikomas ūkio subjektams, turintiems licencijas verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais pastatuose, kurie patenka į draudžiamą zoną.

4. Šis sprendimas įsigalioja nuo 2015 metų sausio 1 d.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Meras

Šarūnas Vaitkus

Rinkliavų skyriaus vedėja



Žaneta Žulkuvienė

Bendrojo skyriaus vedėja



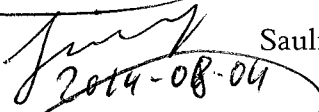
Silva Jakštienė

Juridinio ir personalo skyriaus vedėjas



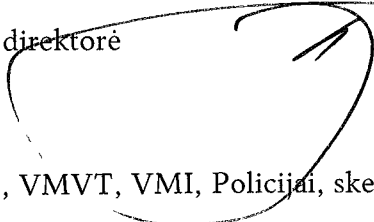
Petras Kaminskas

Mero pavaduotojas


2014-08-04

Saulius Simė

Administracijos direktorė



Akvilė Kilijonienė

Iteikti: RS, VTS, VMVT, VMI, Policijai, skelbti e-TAR, spaudoje



PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Vytauto g.73, LT-00134 Palanga, tel. (8 460) 48 705, faks. (8 460) 40 217,
el. p. administracija@palanga.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 125196077

Palangos miesto savivaldybės tarybai

TEIKIMAS

DĖL PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS SPRENDIMO „DĖL ATSTUMO, KURIUO DRAUDŽIAMA VERSTIS MAŽMENINE PREKYBA ALKOHOLINIAIS GĖRIMAIS, NUSTATYMO“ PROJEKTO

2014 m. rugpjūčio 4 d.
Palanga

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 33 straipsniu, Palangos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento, patvirtinto Palangos miesto savivaldybės tarybos 2011 m. rugsėjo 8 d. sprendimo Nr. T2-151 1 punktu, 35 ir 36 punktais, teikiu aplinkybes, susijusias su Palangos miesto savivaldybės tarybai teikiamu sprendimo projektu „Dėl atstumo, kuriuo draudžiama verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, nustatymo“.

1. Parengto projekto tikslas ir uždaviniai – vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 39 punktu, Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 1 punktu – nustatyti atstumą, kuriuo draudžiama verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais sprendimo projekte išvardintose įstaigose ir jų teritorijose.

2. Kaip šiuo metu yra sureguliuoti projekte aptarti klausimai. Šiuo metu nėra nustatyto atstumo, kuriuo draudžiama verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais Palangos miesto savivaldybės teritorijoje.

3. Kokių rezultatų siekiama, kokios gali būti sprendimo pasekmės. Siekiama įgyvendinti Alkoholio kontrolės įstatymo nuostatas. Neigiamos pasekmės – pailgės paraiškų nagrinėjimo terminas.

4. Projekto rengėjas – Palangos miesto savivaldybės administracijos Rinkliavų skyriaus vedėja Žaneta Žulkuvienė.

5. Teikėjo siūlomas pranešėjas – Palangos miesto savivaldybės administracijos Rinkliavų skyriaus vedėja Žaneta Žulkuvienė.

6. Faktinės aplinkybės sprendžiamu klausimu. Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentas (toliau – Departamentas) atliko apklausas, kaip vykdoma Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 1 punkto nuostata savivaldybėse. Informacijos rinkimą paskatino informaciją, pateikiama visuomenės informavimo priemonėse ir vis dažnesni piliečių skundai dėl alkoholiniais gėrimais prekiaujančių įmonių, įsikūrusių šalia ugdymo įstaigų ar jų teritorijose. Atstumas, kuriuo draudžiama prekiauti alkoholiniais gėrimais nuo laisvės atėmimo, karinių ir sukarintų tarnybų, policijos ir kitų statutinių, sveikatos priežiūros, ugdymo įstaigų ir jų teritorijų, maldos namų yra nustatytas 30 savivaldybių (iš 60 savivaldybių), kurios yra nustačiusios atstumus nuo 10 m iki 200 m.

Šiuo klausimu Departamentas 2014-03-13 rašte Nr. S-(4.3-3)-989 „Dėl 2013 m. savivaldybių veiklos apibendrinimo“ atkreipia dėmesį į tai, kad „Lietuvos Respublikos vietose savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 dalyje įtvirtintas vienas iš pagrindinių principų, kuriais grindžiama vietos savivalda – savivaldybės veiklos ir savivaldybių institucijų priimamų sprendimų teisėtumo principas. Šis principas reiškia, kad savivaldybės veiklos klausimais priimti sprendimai

turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimu, t. y. turi būti užtikrinamas savivaldybės veiklos ir savivaldybių institucijų priimamų sprendimų teisėtumas. Departamento nuomone, tos savivaldybės, kurios arba panaikino sprendimus dėl atstumų, kuriuos pažeidžiant draudžiama prekiauti alkoholiniais gėrimais, arba tos savivaldybės, kurios dar iki šiol tokių atstumų nepasitvirtino, turėtų 2014 metais nustatyti šio Alkoholio kontrolės įstatymo reikalavimo įgyvendinimo mechanizmus“.

Departamentas taip pat atliko Mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais ir tabako gaminiais vietų išsidėstymo Lietuvos teritorijoje 2013 metais tyrimą, kuriame be kitų aspektų vertino ir išduotų licencijų skaičių tenkantį 10000 gyventojų (2013-07-01 duomenys) Tyrimas parengtas įvertinant Departamento surinktus duomenis apie savivaldybių išduotas licencijas 2003-2013 metais. Išvada – didžiausias alkoholinių gėrimų prieinamumas – Palangoje (pridedama ištrauka iš atlikto tyrimo).

Palangos miesto savivaldybės administracija 2014 m. kovo mėn. paprašė Policijos ir kitų statutinių, sveikatos priežiūros, ugdymo įstaigų, maldos namų pateikti pasiūlymus dėl konkretaus atstumo nustatymo. 2014 m. gegužės 21 d. administracija pakartotinai išsiuntė raštą Nr. (4.27)-D3-1660 „Dėl nuomonės pateikimo“ ir pridėjo rengiamą sprendimo projektą.

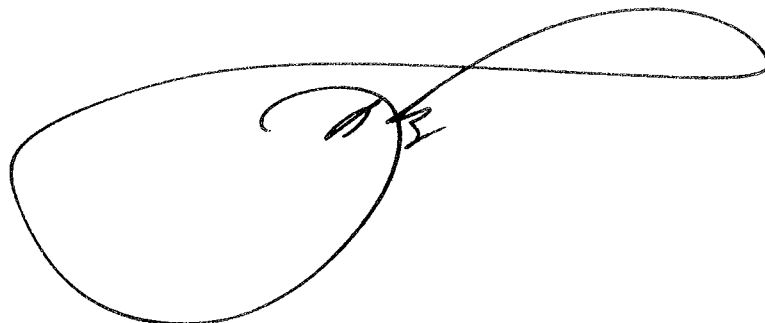
Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, sprendimo projekte siūloma nustatyti 50 m atstumą, apibrėžiant atstumo nustatymo kriterijus.

7. Teisės aktai, reglamentuojantys svarstomą klausimą. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas, Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymas.

8. Antikorupcinis sprendimo projekto vertinimas. Sprendimo priėmimas kriminogeninei situacijai ar korupcijai įtakos neturės. Sprendimo projekte nenumatoma reguliuoti visuomeninių santykių, nurodytų Palangos miesto savivaldybės teisės aktų ir jų projektų antikorupcinio vertinimo metodikos 5 punkte.

9. Kiti reikalingi pagrindimai ir paaškinimai. Projekto rengimo metu specialistai pastabų nepateikė.

Direktorė



Akvilė Kilijonienė

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: „Dėl atstumo, kuriuo draudžiama verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, nustatymo“

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Palangos miesto savivaldybės administracijos Rinkliavų skyriaus vedėja Žaneta Žulkuvienė

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)¹: _____

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)²: _____

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Be pastabų: teisės akto projekto nuostatos, reglamentuojančios atstumo, kuriuo draudžiama verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, nustatymą, sudaro vienodas sąlygas visiems subjektams bei atitinka Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo ir Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo nuostatas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Be pastabų: teisės akto projekto nuostatos suformuotos aiškiai ir nedviprasmiškai bei atitinka Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo ir Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo nuostatas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Be pastabų: Subjektus, turinčius teisę surašyti administracinio teisės pažeidimo protokolą už šių nuostatų nesilaikymą nustato Administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 259 ⁽¹⁾ str., o subjektus, galinčius nagrinėti administracinio teisės pažeidimo bylą dėl šių nuostatų pažeidimo, nustato ATPK 221 – 247 ⁽¹⁾ str.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹ Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

Ž. Žulkuvienė

Adonis

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinę teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas))	<i>Be pastabų:</i> žr. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 4 dalį.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	<i>Be pastabų:</i> vienintelė išimtis – sprendimas netaikomas ūkio subjektams, turintiems licencijas verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais pastatuose, kurie patenka į draudžiamą zoną (<i>Projekto 3 punktas</i>).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	<i>Neaktualu:</i> sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka nėra ir neturi būti nustatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;	<i>Neaktualu</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

L. Kulšuvytė

Adonis

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Be pastabų: savivaldybės Taryba turi įgaliojimus priimti tokį sprendimą (<i>Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 4 dalis, Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 1 punktą</i>).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Neaktuali: administracinė procedūra šiuo atveju yra taikoma be išimčių (žr. kriterijų Nr. 6 ir Nr. 10).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Neaktuali: teisės akto projektas yra deklaruojantis subjektų (subjektai, prekiaujantys alkoholiniais gėrimais) teises ir pareigas. Sprendimo projektas numato jo įsigaliojimą nuo 2015 m. sausio 1 d.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Neaktuali: terminų sustabdymas ir pratęsimas nėra ir neturi būti numatyti.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Neaktuali: teisės akto projektas yra deklaruojantis subjektų (subjektai, prekiaujantys alkoholiniais gėrimais) teises ir pareigas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Neaktuali: teisės akto projektas nenustato kontrolės (priežiūros) procedūros bei aiškių jos atlikimo kriterijų, tačiau tai numato ATPK bei kontrolę (priežiūrą) vykdančių institucijų leidžiamuose teisės aktuose (pvz., nuostatuose, taisyklėse, tvarkos aprašuose ir pan.)		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Neaktuali: teisės akto projektas nenumato kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonių, tačiau pastarąsias nustato kontrolę (priežiūrą) vykdančių institucijų leidžiami teisės aktai (pvz., nuostatai, taisyklės, tvarkos aprašai ir pan.).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

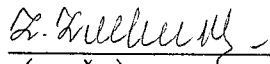
Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	<i>Neaktuali:</i> administracinė subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė už šio teisės akto projekto nuostatų nesilaikymą yra numatyta ATPK.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	<i>Neaktuali:</i> administracinės atsakomybės taikymo bei sankcijų skyrimo pagrindas už šio teisės akto projekto nuostatų nesilaikymą yra numatytas ATPK.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	<i>Be pastabų: —</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Palangos miesto savivaldybės administracijos
Rinkliavų skyriaus
vedėja Žaneta Žulkuvienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)



2014-08-05

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Palangos miesto savivaldybės administracijos Juridinio
ir personalo skyriaus
vyriausioji specialistė Narine Danijelienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)



2014-08-05

(parašas)

(data)