

PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SPRENDIMAS DĖL ŽEMĖS SKLYPO JŪROS G. 42, PALANGOJE, DETALIOJO PLANO PATVIRTINIMO IR NAUDOJIMO BŪDO PAKEITIMO

2014 m. balandžio d. Nr. T2-
Palanga

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo pakeitimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 24 straipsniu ir atsižvelgdama į Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus 2014 m. kovo 31 d. teritorijų planavimo dokumento patikrinimo aktą Nr. TP1-743, Palangos miesto savivaldybės taryba nusprendžia:

1. Patvirtinti žemės sklypo Jūros g. 42 (kadastrinis Nr. 2501/0010:209), Palangoje, detalųjį planą. Planavimo organizatoriai – Petras Einikis, Stanislova Einikienė. Plano rengėja – UAB „Almontus“.

2. Nustatyti žemės sklypo Jūros g. 42 (kadastrinis Nr. 2501/0010:209), Palangoje, detalioju planu suplanuoto žemės sklypo Nr. 1 naudojimo būdą pagal detaliojo plano sprendinius – rekreacinės teritorijos (R).

3. Nustatyti, kad žemės sklypo ribos ir plotai gali būti tikslinami atlikus tiksliusius geodezinius matavimus.

4. Pripažinti netekusiu galios Palangos miesto tarybos 2000 m. kovo 21 d. sprendimo Nr. 38 2 punktą, kiek tai susiję su žemės sklypu Jūros g. 42, Palangoje.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Meras

Šarūnas Vaitkus

Savivaldybės administracijos direktorė

Akvilė Kilijonienė

Architektūros ir teritorijų planavimo
skyriaus vedėjas

Svajūnas Bradūnas

Juridinio ir personalo
skyriaus vedėjas

Petras Kaminskas

Mero pavaduotojas

Saulius Simė

Kalbos tvarkytoja

Vaiva Milončiūtė

Įteikti: ATPS;

Petrui Einikiui ir Stanislovai Einikienei, Žuvėdrų g. 42, Palanga

UAB „Almontus“, I. Kanto g. 22-2, Klaipėda

Paskelbti spaudoje.

Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos.



PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Vytauto g.73, LT-00134 Palanga, tel. (8 460) 48 705, faks. (8 460) 40 217,
el. p. administracija@palanga.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 125196077

Palangos miesto savivaldybės tarybai

TEIKIMAS

DĖL PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS SPRENDIMO „DĖL ŽEMĖS SKLYPO JŪROS G. 42, PALANGOJE, DETALIOJO PLANO PATVIRTINIMO IR NAUDOJIMO BŪDO PAKEITIMO“ PROJEKTO

Palanga
2014-04-10

1. Parengto projekto tikslai ir uždaviniai.

Patvirtinti žemės sklypo Jūros g. 42 (kadastrinis Nr. 2501/0010:209), Palangoje, detalųjį planą. Planavimo organizatoriai – Petras Einikis, Stanislova Einikienė. Plano rengėja – UAB „Almontus“.

Nustatyti žemės sklypo Jūros g. 42 (kadastrinis Nr. 2501/0010:209), Palangoje, detaliuoju planu suplanuoto žemės sklypo Nr. 1 naudojimo būdą, pagal detaliojo plano sprendinius, – rekreacinės teritorijos (R).

Nustatyti, kad žemės sklypo ribos ir plotai gali būti tikslinami atlikus tiksliusius geodezinius matavimus.

Pripažinti netekusiu galios Palangos miesto tarybos 2000 m. kovo 21 d. sprendimo Nr. 38 2 punktą, kiek tai susiję su žemės sklypu Jūros g. 42, Palangoje.

2. Kaip šiuo metu yra sureguliuoti projekte aptarti klausimai.

Planavimo organizatoriai – Petras Einikis ir Stanislova Einikienė. Plano rengėjas – UAB „Almontus“. Planavimo tikslas – esamo žemės sklypo naudojimo būdo keitimas iš gyvenamosios teritorijos į rekreacines teritorijas nekeičiant pagrindinės žemės naudojimo paskirties, numatant ilgalaikio (stacionaraus) poilsio pastatų statybas, teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimo nustatymas; Palangos miesto tarybos 2000 m. kovo 21 d. sprendimo Nr. 38 2 punktu patvirtinto Šventosios gyvenvietės detaliojo plano sprendinių keitimas planuojamoje teritorijoje. Planavimo sąlygų sąvadas Nr. 82, patvirtintas 2013 m. spalio 17 d. Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjo Svajūno Bradūno. Detaliojo plano projekto sprendiniams pritarta Nuolatinės statybos komisijoje 2014 m. kovo 19 d. Nr. 9/2.

Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus 2014 m. kovo 31 d. teritorijų planavimo dokumento patikrinimo akto Nr. TP1- 743 siūlymas tvirtinančiai institucijai – tvirtinti galima.

3. Kokių rezultatų siekiama, kokios gali būti sprendimo pasekmės.

Detaliojo plano sprendiniai yra suderinti su visomis sąlygoms išdavusiomis institucijomis. Priėmus šį sprendimą neigiamų pasekmių nenumatoma.

4. Projekto rengėjas.

Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas Svajūnas Bradūnas ir vyriausioji specialistė Rasa Šporienė.

5. Teikėjo siūlomas pranešėjas.

Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas Svajūnas Bradūnas.

6. Visos faktinės aplinkybės sprendžiamu klausimu. Nėra.

7. Teisės aktai, reglamentuojantys svarstomą klausimą.

Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymas. Lietuvos Respublikos žemės įstatymas. Lietuvos Respublikos vyriausybės 1999 m. rugsėjo 29 d. nutarimas Nr. 1073 „Dėl pagrindinės žemės naudojimo paskirties nustatymo ir keitimo tvarkos aprašas“.

8. Antikorupcinis sprendimo projekto vertinimas, jeigu toks būtinas.

Sprendimo priėmimas kriminologinei situacijai ar korupcijai įtakos neturės.

9. Kiti, projekto rengėjo nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai. Nėra.

Direktorė

Svajūnas Bradūnas

Rasa Šporienė
2014-04-10

Akvilė Kilijonienė

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA
Architektūros ir teritorijų planavimo skyrius

(teisės akto projekto rengėjo pavadinimas)

„Dėl žemės sklypo Jūros g. 42, Palangoje, detaliojo plano patvirtinimo ir naudojimo būdo pakeitimo“

(teisės akto projekto pavadinimas)

TEISĖS AKTO PROJEKTO VERTINIMO KLAUSIMYNAS

Nr.	Teisės aktų ir jų projektų kokybės ir turinio rodikliai	Vertinimas balais	
		Taip (1)	Ne (0)
1.	Ar teisės aktas praplečia jau kitais teisės aktais Savivaldybės reglamentuotos srities apimtį?	Taip (1)	Ne (0)
2.	Ar teisės aktas sukuria diskriminuojančias sąlygas konkrečioje srityje veikiantiems subjektams?	Taip (1)	Ne (0)
3.	Ar teisės akto struktūra atitinka šiai sričiai būdingų teisės aktų struktūrą?	Taip (0)	Ne (1)
4.	Ar kiekvienos teisės akto nuostatos tikslas yra aiškus?	Taip (0)	Ne (1)
5.	Ar tekste yra bendro pobūdžio sąlygų (nuostatų), kurios gali būti aiškinamos skirtingai?	Taip (1)	Ne (0)
6.	Ar kiekvienas įpareigojimas yra susietas su aiškiai išreikšta sankcija?	Taip (0)	Ne (1)
7.	Ar teisės akte yra numatytas mechanizmas ir struktūra, reikalingi tinkamam įgyvendinimui užtikrinti?	Taip (0)	Ne (1)
8.	Ar teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus arba skirti išmokas vienam subjektui (tarnautojui, jam prilygintam asmeniui, komisijai, darbo grupei ir t. t.), ir (arba) sustiprina tarnautojų, jiems prilygintų asmenų ar asmenų grupių įgaliojimus teisės akto įgyvendinimo priežiūrai vykdyti?	Taip (1)	Ne (0)
9.	Ar teisės akto įgyvendinimo procedūros mažina veiklos skaidrumą (pavyzdžiui, ar visi turto įsigijimai yra numatyti vykdyti viešojo konkurso tvarka, ar visuomenės informavimas apie įgyvendinimo procesus yra numatytas teisės akte ir pan.)?	Taip (1)	Ne (0)
10.	Ar teisės aktu yra pailginamas sandorio vykdymo terminas?	Taip (1)	Ne (0)
11.	Ar teisės aktas gali trukdyti vykdyti korupcijos prevenciją, prieštarauti kituose teisės aktuose numatytiems antikorupciniams procesams?	Taip (1)	Ne (0)
12.	Ar teisės aktas sumažina įprastus asmens, asmenų grupės, padalinio ar įstaigos veiksmingos veiklos priežiūros įgyvendinimo reikalavimus?	Taip (1)	Ne (0)
13.	Ar teisės aktu yra mažinama tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų kaitos (rotacijos) galimybė?	Taip (1)	Ne (0)
14.	Ar teisės aktu yra sukuriama arba padidinamos tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų viešųjų ir privačių interesų konfliktų galimybės?	Taip (1)	Ne (0)
15.	Ar teisės aktas sumažina patirties ir profesinius reikalavimus tarnautojams, jiems prilygintiems asmenims, įstaigoms ir kitiems fiziniams bei juridiniams asmenims, dalyvaujantiems teisės aktu apibrėžtoje veikloje?	Taip (1)	Ne (0)
16.	Ar teisės akte yra numatytas visuomenės informavimas apie teisės akte reglamentuotų veiklų įgyvendinimo procesus?	Taip (0)	Ne (1)

0 (1 klausimus pateiktų atsakymų įvertinimo balais suma)

16 (Nurodytų klausimų skaičius)

=0

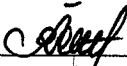
Sprendimo projekto antikorupcinio vertinimo išvada:

Teisės akto projektas yra nuoseklus, nedviprasmiškas, aiškiai suprantamas ir pritaikomas. Atsakius teisės akto projekto vertinimo klausimą, teisės akto projekto turinys neturi įtakos korupcijos pasireiškimo tikimybei atitinkamose Savivaldybės veiklos srityse kilti.

Užpildė

ATPS vyriausioji specialistė

(pareigos)


(parašas)

Rasa Šporienė

(vardas, pavardė)

2014 04 10

(data)