

PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

**SPRENDIMAS
DĖL ŽEMĖS SKLYPO, KURIO KADASTRINIS NR. 2501/0021:180 (PRIE
VANAGUPĖS G.), PALANGOJE, DETALIOJO PLANO KONCEPCIJOS
PATVIRTINIMO**

2014 m. balandžio d. Nr. T2-
Palanga

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo pakeitimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi, Palangos miesto savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:
Patvirtinti žemės sklypo, kurio kadastrinis Nr. 2501/0021:180, Palangoje, detaliojo plano koncepciją.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Meras	Šarūnas Vaitkus
Savivaldybės administracijos direktorė	Akvilė Kilijonienė
Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus Vedėjas	Svajūnas Bračūnas
Juridinio ir personalo skyriaus vedėjas	Petras Kaminskas
Mero pavaduotojas	Saulius Simė
Kalbos tvarkytoja	Vaiva Milončiūtė

Įteikti sprendimą:
ATPS,
UAB „Vakarų regiono projektai“, Medvalakio g. 6-8, Palanga
Paskelbti spaudoje.



PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Vytauto g.73, LT-00134 Palanga, tel. (8 460) 48 705, faks. (8 460) 40 217,
el. p. administracija@palanga.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 125196077

Palangos miesto savivaldybės tarybai

TEIKIMAS

DĖL PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS SPRENDIMO „DĖL ŽEMĖS SKLYPO, KURIO KADASTRINIS NR. 2501/0021:180 (PRIE VANAGUPĖS G.), PALANGOJE, DETALIOJO PLANO KONCEPCIJOS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO

Palanga
2014-04-02

1. Parengto projekto tikslai ir uždaviniai.

Patvirtinti žemės sklypo, kurio kadastrinis Nr. 2501/0021:180, Palangoje, detaliojo plano koncepciją.

2. Kaip šiuo metu yra sureguliuoti projekte aptarti klausimai.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo pakeitimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėti rengti teritorijų planavimo dokumentai, dėl kurių rengimo kreiptasi planavimo sąlygų, gali būti baigiami rengti, derinami, tikrinami pagal iki šio įstatymo įsigaliojimo galiojusį teritorijų planavimo teisinį reguliavimą. Vadovaujantis iki 2013 m. gruodžio 31 d. galiojusio Teritorijų planavimo įstatymo 26 straipsnio 4 dalimi, detaliojo plano koncepciją, jei ji rengiama, tvirtina savivaldybės taryba detaliojo plano rengimo etapu.

3. Kokių rezultatų siekiama, kokios gali būti sprendimo pasekmės.

Siekiama patvirtinti žemės sklypo, kurio kadastrinis Nr. 2501/0021:180, Palangoje, detaliojo plano koncepciją.

Priėmus šį sprendimą neigiamų pasekmių nenumatoma.

4. Projekto rengėjas.

Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas Svajūnas Bradūnas ir vyriausioji specialistė Rasa Šporienė.

5. Teikėjo siūlomas pranešėjas.

Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas Svajūnas Bradūnas.

6. Visos faktinės aplinkybės sprendžiamu klausimu.

Palangos miesto savivaldybės administracijos direktorius 2013-09-05 įsakymu Nr. A1-872 perdavė žemės sklypo, kurio kadastrinis Nr. 2501/0021:180, Palangoje detaliojo planavimo organizatoriaus teises ir pareigas Juzefai Kniukštienei, Kaziui Kontrimui, Petronėlei Kontrimaitei. 2013-09-12 pasirašyta detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo sutartis Nr. 83-DP. 2013-10-22 Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyrius išdavė planavimo sąlygų sąvadą detaliojo planavimo dokumentui rengti Nr. 90.

7. Teisės aktai, reglamentuojantys svarstomą klausimą.

Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymas.

8. Antikorupcinis sprendimo projekto vertinimas, jeigu toks būtinas.

Sprendimo priėmimas kriminologinei situacijai ar korupcijai įtakos neturės.

9. Kiti, projekto rengėjo nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaškinimai.

Architektūros ir teritorijų planavimo skyrius Statybos ir miesto ūkio komitetui žemės sklypo, kurio kadastrinis Nr. 2501/0021:180, Palangoje, koncepciją pateikė su pastabomis, tai yra nepilnai

įvykdytas 2013 m. spalio 22 d. Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus planavimo sąlygų Nr. 88, 9 punkto 8 papunktis, prieš teikiant tvirtinti detaliojo plano koncepcija nesuderinta su šilumos tinklų savininkais. 2013 liepos 24 d. raštu Nr. 1.9-209 viešojo įstaiga „Palangos reabilitacinė ligoninė“ informavo, kad inžineriniai tinklai nepriklauso nuosavybės teise VŠĮ Palangos reabilitacinei ligoninei. 2014 m. vasario 14 raštu Nr. 24 UAB „Palangos šilumos tinklai“ informavo, kad minėtame žemės sklype esanti šiluminė trasa yra nenaudojama ir ateityje nebus naudojamas bei nuosavybės teise nepriklauso UAB „Palangos šilumos tinklai. 2014 m. vasario 20 d. Architektūros ir teritorijų planavimo skyrius raštu Nr. (18.8)-ATPS1-97 Juridinio ir personalo skyriaus prašė informuoti ar galima iškelti šiluminę trasą esančią sklype, jei ši trasa yra bešeimininkė ir kokios turi būti procedūros. 2014 m. vasario 25 d. iš Juridinio ir personalo skyriaus buvo gautas atsakymas. Statybos ir miesto ūkio komitetas pritarė žemės sklypo, kurio kadastrinis Nr. 2501/0021:180, Palangoje detaliojo plano koncepcijai.

Direktorė

Akvilė Kilijonienė

Svajūnas Bradūnas

Rasa Šporienė
2014-04-02

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA
Architektūros ir teritorijų planavimo skyrius

(teisės akto projekto rengėjo pavadinimas)

„Dėl žemės sklypo, kurio kadastrinis Nr. 2501/0021:180 (prie Vanagupės g.), Palangoje,
detaliojo plano koncepcijos patvirtinimo“

(teisės akto projekto pavadinimas)

TEISĖS AKTO PROJEKTO VERTINIMO KLAUSIMYNAS

Nr.	Teisės aktų ir jų projektų kokybės ir turinio rodikliai	Vertinimas balais	
		Taip (1)	Ne (0)
1.	Ar teisės aktas praplečia jau kitais teisės aktais Savivaldybės reglamentuotos srities apimtį?	Taip (1)	Ne (0)
2.	Ar teisės aktas sukuria diskriminuojančias sąlygas konkrečioje srityje veikiantiems subjektams?	Taip (1)	Ne (0)
3.	Ar teisės akto struktūra atitinka šiai sričiai būdingų teisės aktų struktūrą?	Taip (0)	Ne (1)
4.	Ar kiekvienos teisės akto nuostatos tikslas yra aiškus?	Taip (0)	Ne (1)
5.	Ar tekste yra bendro pobūdžio sąlygų (nuostatų), kurios gali būti aiškinamos skirtingai?	Taip (1)	Ne (0)
6.	Ar kiekvienas įpareigojimas yra susietas su aiškiai išreikšta sankcija?	Taip (0)	Ne (1)
7.	Ar teisės akte yra numatytas mechanizmas ir struktūra, reikalingi tinkamam įgyvendinimui užtikrinti?	Taip (0)	Ne (1)
8.	Ar teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus arba skirti išmokas vienam subjektui (tarnautojui, jam prilygintam asmeniui, komisijai, darbo grupei ir t. t.), ir (arba) sustiprina tarnautojų, jiems prilygintų asmenų ar asmenų grupių įgaliojimus teisės akto įgyvendinimo priežiūrai vykdyti?	Taip (1)	Ne (0)
9.	Ar teisės akto įgyvendinimo procedūros mažina veiklos skaidrumą (pavyzdžiui, ar visi turto įsigijimai yra numatyti vykdyti viešojo konkurso tvarka, ar visuomenės informavimas apie įgyvendinimo procesus yra numatytas teisės akte ir pan.)?	Taip (1)	Ne (0)
10.	Ar teisės aktu yra pailginamas sandorio vykdymo terminas?	Taip (1)	Ne (0)
11.	Ar teisės aktas gali trukdyti vykdyti korupcijos prevenciją, prieštarauti kituose teisės aktuose numatytiems antikorupciniams procesams?	Taip (1)	Ne (0)
12.	Ar teisės aktas sumažina įprastus asmens, asmenų grupės, padalinio ar įstaigos veiksmingos veiklos priežiūros įgyvendinimo reikalavimus?	Taip (1)	Ne (0)
13.	Ar teisės aktu yra mažinama tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų kaitos (rotacijos) galimybė?	Taip (1)	Ne (0)
14.	Ar teisės aktu yra sukuriamos arba padidinamos tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų viešųjų ir privačių interesų konfliktų galimybės?	Taip (1)	Ne (0)
15.	Ar teisės aktas sumažina patirties ir profesinius reikalavimus tarnautojams, jiems prilygintiems asmenims, įstaigoms ir kitiems fiziniams bei juridiniams asmenims, dalyvaujantiems teisės aktu apibrėžtoje veikloje?	Taip (1)	Ne (0)
16.	Ar teisės akte yra numatytas visuomenės informavimas apie teisės akte reglamentuotų veiklų įgyvendinimo procesus?	Taip (0)	Ne (1)

0 (I klausimus pateiktų atsakymų įvertinimo balais suma)

16 (Nurodytų klausimų skaičius)

=0

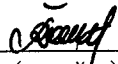

Sprendimo projekto antikorupcinio vertinimo išvada:

Teisės akto projektas yra nuoseklus, nedviprasmiškas, aiškiai suprantamas ir pritaikomas. Atsakius teisės akto projekto vertinimo klausimyną, teisės akto projekto turinys neturi įtakos korupcijos pasireiškimo tikimybei atitinkamose Savivaldybės veiklos srityse kilti.

Užpildė

ATPS vyriausioji specialistė

(pareigos)


(parašas)Rasa Šporienė
(vardas, pavardė)
(data)