

**PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA  
6-OJO ŠAUKIMO -ASIS POSĖDIS**

**SPRENDIMAS**

**DĖL TARYBOS 2008 M. GRUODŽIO 5 D. SPRENDIMO NR. T2-294 PAKEITIMO**

2010 m. rugsėjo d. Nr. T2-  
Palanga

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo (Žin., 2002, Nr. 71-2700; 2008, Nr. 71-2700) 16 straipsnio 2 dalies 2 punktu, Palangos miesto savivaldybės taryba nusprendžia:

Pakeisti Palangos miesto savivaldybės teisės aktų ir jų projektų antikorporcinio vertinimo metodiką, patvirtintą Palangos miesto savivaldybės tarybos 2008 m. gruodžio 5 d. sprendimu Nr. T2-294, ir išdėstyti ją nauja redakcija (pridedama).

Meras

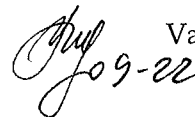
Vytautas Stalmokas

Komisijos kovai su korupcija pirmininkė



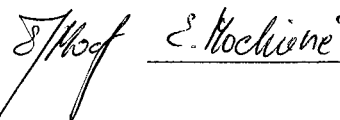
Marytė Vačerskienė

Administracijos Bendrojo skyriaus  
Savivaldybės kalbos tvarkytoja




Vaiva Milončiūtė

Administracijos Juridinio ir personalo skyriaus



Administracijos direktorius



Valerijus Kuznecovas

PATVIRTINTA

Palangos miesto savivaldybės tarybos

2008 m. gruodžio 5 d. sprendimu Nr. T2-294

PAKEISTA

Palangos miesto savivaldybės tarybos

2010 m. rugsėjo 30 d. sprendimu Nr. T2-

## PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TEISĖS AKTŲ IR JŲ PROJEKTŲ ANTI-KORUPCINIO VERTINIMO METODIKA

### I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Palangos miesto savivaldybės teisės aktų ir jų projektų antikorpucinio vertinimo metodika (toliau – Metodika) parengta vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo (Žin., 2002, Nr. 57-2297; 2008, Nr. 71-2700) 5 straipsnio 3 punktu, Lietuvos Respublikos nacionalinės kovos su korupcija programa, patvirtinta Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. sausio 17 d. nutarimu Nr. IX-711 (Žin., 2002, Nr. 10-355; 2009, Nr. 60-2346), Palangos miesto savivaldybės tarybos 2008 m. vasario 21 d. sprendimu Nr. T2-33 „Dėl Palangos miesto savivaldybės kovos su korupcija programos ir priemonių plano patvirtinimo“ ir skirta kovai su korupcija Palangos miesto savivaldybėje ir jai pavaldžiose įstaigose.

2. Šioje Metodikoje vartojamos sąvokos:

**Korupcija** – valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens tiesioginis ar netiesioginis siekimas, reikalavimas arba priėmimas turinės ar kitokios asmeninės naudos (dovanos, paslaugos, pažado, privilegijos) sau ar kitam asmeniui už atlikimą arba neatlikimą veiksmų pagal einamas pareigas, taip pat valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens veiksmai arba neveikimas siekiant, reikalaujant turinės ar kitokios asmeninės naudos sau arba kitam asmeniui ar šią naudą priimant, taip pat tiesioginis ar netiesioginis siūlymas ar suteikimas valstybės tarnautojui, jam prilygintam asmeniui turinės ar kitokios asmeninės naudos (dovanos, paslaugos, pažado, privilegijos) už atlikimą arba neatlikimą veiksmų pagal valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens einamas pareigas, taip pat tarpininkavimas darant šioje dalyje nurodytas veikas.

**Korupcijos pasireiškimo rizika** – tikimybė, kad dėl tam tikrų vidinių arba išorinių veiksnių Savivaldybės veiklos tikslai nebus įgyvendinti arba bus įgyvendinti netinkamai ir dėl to atsiras galimybė patirti nuostolių.

**Korupcijos pasireiškimo rizikos įvertinimas** – teisės akto projekto priėmimo proceso etapas, kurio metu surenkama ir analizuojama informacija, jos pagrindu (šioje Metodikoje nustatytais požūriais ir tvarka) įvertinamas rengiamo teisės akto projekto įgyvendinimo galimas teigiamas ir/ar neigiamas ilgalaikis ir/ar trumpalaikis poveikis korupcijos pasireiškimo atžvilgiu.

**Korupcijos pasireiškimo rizikos valdymas** – rizikos valdymo proceso dalis, kurio metu nustatoma korupcijos pasireiškimo rizika ir priimami sprendimai dėl jos įtakos sumažinimo arba panaikinimo.

**Teisės akto projektas** – rengiamas ir/ar derinamas Savivaldybės ar jos įgaliotos institucijos individualus, norminis, koncepcinis, derybinis, strateginis, tvirtinantis programą ar strateginį sprendimą teisės aktas.

**Teisės aktas** – Savivaldybės ar jos įgaliotos institucijos parengtas norminis ar individualus dokumentas, kuris nustato, pakeičia arba panaikina teisės normas.

**Teisės aktų projektų rengėjai** (toliau – projektų rengėjai) – Savivaldybės institucijos ir įstaigos, Palangos miesto savivaldybės tarybos nariai, valstybės tarnautojai ar jiems prilyginti asmenys, darbo grupės, komisijos ir kiti asmenys, turintys teisę rengti teisės aktų projektus.

Kitos Metodikoje vartojamos sąvokos atitinka Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatyme vartojamas sąvokas.

3. Teisės aktų ir jų projektų antikorpucinio vertinimo tikslas – sistemingai ir visapusiškai vertinant korupcijos pasireiškimo galimybes užtikrinti, kad priimant teisės aktus būtų

atsižvelgta į galimas jų įgyvendinimo neigiamas pasekmes, gerėtų Savivaldybės institucijų ir įstaigų priimamų teisės aktų kokybę.

4. Metodika apibrėžia korupcijos pasireiškimo rizikos teisės aktuose arba teisės aktų projektuose vertinimo procesą, kuriuo siekiama:

- 4.1. nustatyti korupcijos pasireiškimo rizikos prielaidas;
- 4.2. jei įmanoma, kiekybiškai įvertinti korupcijos pasireiškimo riziką;
- 4.3. įvertinus korupcijos pasireiškimo riziką rengti siūlymus, kaip šią riziką sumažinti.

## **II. ANTIKORUPCINIS TEISĖS AKTŲ IR JŲ PROJEKTŲ VERTINIMAS**

5. Teisės akto projekto rengėjas atlieka teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą, jeigu rengiamame teisės akte numatoma reguliuoti visuomeninius santykius, susijusius su:

5.1. valstybės ar savivaldybių turto patikėjimo teisės perleidimu, valstybės ar savivaldybių turto nuosavybės ar valdymo teisės perleidimu privatiems asmenims;

5.2. valstybės ar savivaldybių biudžetų pajamų ar išlaidų didinimu ar mažinimu dėl valstybės ar savivaldybių funkcijų vykdymo perdavimo valstybės ar savivaldybių įmonėms, viešosioms įstaigoms ar privatiems asmenims;

5.3. subsidijų, dotacijų, kompensacijų, rentų, pašalpų, premijų ir kitų išmokų mokėjimu iš valstybės ar savivaldybių biudžetų;

5.4. Europos Sąjungos struktūrinių fondų paramos teikimu;

5.5. prekių ar paslaugų viešaisiais pirkimais ar koncesijos suteikimu;

5.6. konkursų eiti asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, pareigas organizavimu, reputacijos, kvalifikacijos, atestacijos ir rotacijos reikalavimų asmenims, dirbantiems valstybinėje tarnyboje, nustatymu, panaikinimu ar pakeitimu;

5.7. asmenų ar daiktų registravimu viešuose registruose;

5.8. prekių ar paslaugų, teikiamų pagal viešąsias sutartis, teikimu;

5.9. produktų saugos reikalavimų nustatymu, panaikinimu ar pakeitimu;

5.10. licencijuojamos ūkinės komercinės veiklos ar ūkinės komercinės veiklos, kuriai vykdyti reikalingas valstybės ar savivaldybės institucijų leidimas, subjektų kvalifikacijos ir dalykinės reputacijos reikalavimų nustatymu, panaikinimu ar pakeitimu;

5.11. akcizais apmokestinamų prekių gamyba, saugojimu, naudojimu, įsigijimu ir prekyba;

5.12. teisės pažeidimų tyrimu, atsakomybės už teisės pažeidimus sąlygomis;

5.13. žemėtvarka, teritorijų planavimu, statyba;

5.14. farmacija ir medicina;

5.15. kitais atvejais, jeigu, teisės akto projekto rengėjo nuomone, rengiamu teisės aktu numatomas teisinis reguliavimas gali paveikti korupcijos mastą.

6. Korupcijos pasireiškimo rizikos teisės aktuose ar jų projektuose vertinimo stadijos:

6.1. išankstinio vertinimo – kai, rengiant teisės akto projektą, šios Metodikos nustatyta tvarka vertinimą atlieka teisės akto projekto rengėjas;

6.2. paskesniojo vertinimo – kai korupcijos pasireiškimo rizikos atveju vertinamas jau pateiktas tvirtinti ar patvirtintas ir/ar galiojantis teisės aktas, kurio vertinimą Savivaldybės mero, Tarybos komiteto, komisijos, frakcijos, Administracijos direktoriaus prašymu arba savo iniciatyva atlieka Palangos miesto savivaldybės komisija kovai su korupcija (toliau tekste – Komisija kovai su korupcija).

## **III. IŠANKSTINIS TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ VERTINIMAS**

7. Metodikoje nustatytą išankstinio antikorupcinio Palangos miesto savivaldybės rengiamų teisės aktų projektų vertinimo procesą sudaro 3 etapai:

7.1. tikrinimas, kurio metu rengėjas atrenka vertintinus teisės aktų projektus;

7.2. analizė, kuria siekiama nustatyti korupcijos pasireiškimo prielaidų teisės aktų projektuose kiekybinę riziką, kartu gali būti nustatytas ir skaičius, kuris parodytų su teisės akto projektu susijusią korupcijos pasireiškimo riziką balais;

7.3. išvados rengimas, kurio metu teisės akto projekto rengėjas, rengdamas aiškinamąjį raštą (teikimą dėl Palangos miesto savivaldybės tarybos sprendimo projekto), turi įvardyti nustatytą korupcijos pasireiškimo riziką ir iš jos kylančias grėsmes.

8. Analizės etapas yra skirtas korupcijos pasireiškimo rizikos teisės aktų projektuose kiekybiniam įvertinimui, atsižvelgiant į teisės akto projekto kokybės ir turinio vertinimo rodiklius. Teisės akto projekto kokybės ir turinio vertinimas turi būti atliekamas pagal sudarytą klausimyną (1 priedas).

9. Kokybės vertinimo rodikliai padeda įvertinti teisės akto projekto kokybę, t. y. nustatyti, ar teisės akto projektas yra nuoseklus, nedviprasmiškas, aiškiai suprantamas ir pritaikomas. Nenuoseklūs, dviprasmiški, sunkiai suprantami ir pritaikomi teisės aktai jau savaime gali sudaryti korupcijos pasireiškimo rizikos tikimybę.

10. Turinio vertinimo rodikliai padeda nustatyti, ar teisės akto projekto turinys gali turėti įtakos korupcijos pasireiškimo tikimybei atitinkamose Savivaldybės veiklos srityse kilti.

11. Išankstinio korupcijos pasireiškimo rizikos teisės aktų projektuose vertinimo stadijoje apskaičiuojant korupcijos pasireiškimo riziką konkrečiame teisės akto projekte, atsakymų balų suma turi būti padalinta iš klausimyne esančių klausimų skaičiaus. Jeigu klausimyno klausimas nesusijęs su teisės akto projektu, atsakyti į šį klausimą nebūtina, atitinkamai atsakius į mažiau klausimų, atsakymų balų suma turi būti padalinta iš atsakytų klausimų skaičiaus. Korupcijos pasireiškimo rizika turi būti įvertinta intervale nuo 0 iki 1. Kuo įvertinimo balas yra arčiau 1, tuo korupcijos pasireiškimo rizika konkrečiame teisės akto projekte yra didesnė.

12. Išankstinį korupcijos pasireiškimo rizikos vertinimą atlikęs teisės akto projekto rengėjas aiškinamajame rašte (teikime dėl Palangos miesto savivaldybės tarybos sprendimo projekto) turi pateikti informaciją apie konkretaus teisės akto projekto įtaką korupcijai Savivaldybėje pasireikšti ir nurodyti priežastis, kodėl gautas toks rezultatas ir dėl kokių priežasčių nustatytas vienoks ar kitoks korupcijos pasireiškimo rizikos lygis.

13. Jei konkrečiame teisės akto projekte nustatomas didelis korupcijos pasireiškimo lygis (apskaičiavus korupcijos pasireiškimo riziką 11 punkte nurodytu būdu balas didesnis negu 0,5), teisės akto projekto rengėjas turi kiek galima sumažinti ar panaikinti priežastis, didinančias korupcijos pasireiškimo rizikos lygį, o jei to neįmanoma padaryti, informuoti sprendimus priimančią (-čius) asmenį (-is).

14. Teisės akto projekto rengėjas prie aiškinamojo rašto (teikimo dėl Palangos miesto savivaldybės tarybos sprendimo projekto) turi pridėti ir užpildytą teisės akto projekto antikorporacinio vertinimo pažymą.

15. Išankstinis korupcijos pasireiškimo rizikos vertinimas neatliekamas tik tada, kai teisės akto projektas yra ypač skubus ir juo siekiama išspręsti netikėtai susiklosčiusias krizines situacijas.

16. Teisės akto projektas, kuris pagal šioje Metodikoje nustatytą tvarką turi būti vertinamas rengėjo, bet nebuvo įvertintas ir duomenys apie korupcijos pasireiškimo rizikos lygį neaptarti teisės akto projekto aiškinamajame rašte (teikime dėl Palangos miesto savivaldybės tarybos sprendimo projekto), negali būti teikiamas tvirtinti. Teisės aktą patvirtinus ir vėliau aptikus, kad teisės akto projektas antikorporaciniu požiūriu nebuvo įvertintas, nors vadovaujantis metodika tai buvo privaloma, informacija perduodama Komisijai kovai su korupcija. Komisija kovai su korupcija turi nustatyti korupcijos pasireiškimo rizikos dydį minėtame teisės akte. Nustačius, jog teisės akte yra didelė korupcijos pasireiškimo rizikos galimybė, svarstomos jo panaikinimo (pakeitimo) galimybės ir teisės akto projekto rengėjo atsakomybės klausimas.

#### **IV. PASKESNYŠIS TEISĖS AKTŲ IR JŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIS VERTINIMAS**

17. Komisijos kovai su korupcija iniciatyva arba Savivaldybės mero, Tarybos komiteto, komisijos, frakcijos, Administracijos direktoriaus prašymu Komisija kovai su korupcija gali antikorporaciniu požiūriu įvertinti jau pateiktą tvirtinti teisės akto projektą. Toks vertinimas gali

būti atliekamas tik kilus abejonėms, kad teisės akto projekto rengėjas antikorupeciniu požiūriu neįvertino arba netinkamai įvertino teisės akto projektą. Gali būti atliekamas ir jau galiojančių, rengėjo antikorupeciniu požiūriu vertintų teisės aktų paskesnysis vertinimas.

18. Paskesnįjį teisės akto ar teisės akto projekto vertinimą atlieka ir išvadą rengia Komisija kovai su korupcija, vadovaudamasi šia Metodika. Sprendimai priimami Komisijos kovai su korupcija posėdžiuose Savivaldybės tarybos patvirtintų šios komisijos nuostatų nustatyta tvarka.

19. Paskesniojo Palangos miesto savivaldybės teisės aktų ir jų projektų antikorupecinio vertinimo procesą sudaro 3 etapai:

19.1. patikrinimas, kurio metu Komisija kovai su korupcija nustato, ar teisės aktas (teisės akto projektas) priklauso nors vienai iš šioje Metodikoje išvardytų korupcijos pasireiškimų rizikai priklausančių teisės aktų kategorijų;

19.2. analizė, kuria siekiama nustatyti korupcijos pasireiškimų prielaidų teisės aktuose ar jų projektuose riziką. Analizė gali būti atliekama pagal šios Metodikos 8 punktu numatyto klausimyno kiekybinius vertinimo rodiklius;

19.3. išvados rengimas, kurio metu, vadovaudamasi šia Metodika ir kitais korupcijos pasireiškimų riziką reglamentuojančiais teisės aktais, Komisija kovai su korupcija turi įvardyti korupcijos pasireiškimų riziką ir iš jos kylančias korupcijos pasireiškimų grėsmes. Išvada teikiama 17 punkte numatytą prašymą pateikusiam subjektui ir teisės aktą priėmusiai, jų priėmimą inicijavusiai Savivaldybės institucijai arba teisės akto projekto rengėjui, Komisijos kovai su korupcija sprendimu skelbiama Savivaldybės interneto svetainėje.

## V. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

20. Už išankstinio teisės akto projekto vertinimo kokybę antikorupeciniu požiūriu atsako vertinimą atlikęs teisės akto projekto rengėjas. Už išankstinio teisės akto projekto antikorupecinio vertinimo kontrolę atsako Administracijos direktorius.

21. Už paskesniojo teisės akto ar jo projekto vertinimo kokybę atsako Komisija kovai su korupcija.

---

## TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

(teisės akto projekto rengėjo pavadinimas)

(teisės akto projekto pavadinimas)

### TEISĖS AKTO PROJEKTO VERTINIMO KLAUSIMYNAS

Nr.	Teisės aktų ir jų projektų kokybės ir turinio rodikliai	Vertinimas balais	
		Taip (1)	Ne (0)
1.	Ar teisės aktas praplečia jau kitais teisės aktais Savivaldybės reglamentuotos srities apimtį?	Taip (1)	Ne (0)
2.	Ar teisės aktas sukuria diskriminuojančias sąlygas konkrečioje srityje veikiantiems subjektams?	Taip (1)	Ne (0)
3.	Ar teisės akto struktūra atitinka šiai sričiai būdingų teisės aktų struktūrą?	Taip (0)	Ne (1)
4.	Ar kiekvienos teisės akto nuostatos tikslas yra aiškus?	Taip (0)	Ne (1)
5.	Ar tekste yra bendro pobūdžio sąlygų (nuostatų), kurios gali būti aiškinamos skirtingai?	Taip (1)	Ne (0)
6.	Ar kiekvienas įpareigojimas yra susietas su aiškiai išreikšta sankcija?	Taip (0)	Ne (1)
7.	Ar teisės akte yra numatytas mechanizmas ir struktūra, reikalingi tinkamam įgyvendinimui užtikrinti?	Taip (0)	Ne (1)
8.	Ar teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus arba skirti išmokas vienam subjektui (tarnautojui, jam prilygintam asmeniui, komisijai, darbo grupei ir t. t.), ir (arba) sustiprina tarnautojų, jiems prilygintų asmenų ar asmenų grupių įgaliojimus teisės akto įgyvendinimo priežiūrai vykdyti?	Taip (1)	Ne (0)
9.	Ar teisės akto įgyvendinimo procedūros mažina veiklos skaidrumą (pavyzdžiui, ar visi turto įsigijimai yra numatyti vykdyti viešojo konkurso tvarka, ar visuomenės informavimas apie įgyvendinimo procesus yra numatytas teisės akte ir pan.)?	Taip (1)	Ne (0)
10.	Ar teisės aktu yra pailginamas sandorio vykdymo terminas?	Taip (1)	Ne (0)
11.	Ar teisės aktas gali trukdyti vykdyti korupcijos prevenciją, prieštarauti kituose teisės aktuose numatytiems antikorupciniams procesams?	Taip (1)	Ne (0)
12.	Ar teisės aktas sumažina įprastus asmens, asmenų grupės, padalinio ar įstaigos veiksmingos veiklos priežiūros įgyvendinimo reikalavimus?	Taip (1)	Ne (0)
13.	Ar teisės aktu yra mažinama tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų kaitos (rotacijos) galimybė?	Taip (1)	Ne (0)
14.	Ar teisės aktu yra sukuriama arba padidinamos tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų viešųjų ir privačių interesų konfliktų galimybės?	Taip (1)	Ne (0)
15.	Ar teisės aktas sumažina patirties ir profesinius reikalavimus tarnautojams, jiems prilygintiems asmenims, įstaigoms ir kitiems fiziniams bei juridiniams asmenims, dalyvaujantiems teisės aktu apibrėžtoje veikloje?	Taip (1)	Ne (0)
16.	Ar teisės akte yra numatytas visuomenės informavimas apie teisės akte reglamentuotų veiklų įgyvendinimo procesus?	Taip (0)	Ne (1)

X (I klausimus pateiktų atsakymų įvertinimo balais suma)

16 (Nurodytų klausimų skaičius)

=

Sprendimo projekto antikorupcinio vertinimo išvada:

---

---

---

---

Užpildė

(pareigos)

(parašas)

(vardas, pavardė)

(data)



## PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS KOMISIJA KOVAI SU KORUPCIJA

Vytauto g. 73, LT-00134 Palanga, tel. (8 460) 41 403, faks. (8 460) 40 217,  
el. p. maryte.vacerskiene@palanga.lt.

Palangos miesto savivaldybės tarybai

2010-09-17

### TEIKIMAS DĖL PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS SPRENDIMO „DĖL TARYBOS 2008 M. GRUODŽIO 5 D. SPRENDIMO NR. T2-294 PAKEITIMO“ PROJEKTO

#### **1. Parengto projekto tikslai ir uždaviniai.**

Projekto tikslas – tobulinti teisės aktuose įtvirtinto ar teisės aktų projektais numatomo teisinio reguliavimo poveikio korupcijos mastui vertinimo (teisės aktų ar jų projektų antikorupcinio vertinimo) Savivaldybėje mechanizmą.

#### **2. Kaip šiuo metu yra sureguliuoti projekte aptarti klausimai.**

Savivaldybės teisės aktuose įtvirtinto ar teisės aktų projektais numatomo teisinio reguliavimo poveikis korupcijos mastui vertinamas vadovaujantis Palangos miesto savivaldybės teisės aktų ir jų projektų antikorupcinio vertinimo metodika (toliau tekste – Metodika), patvirtinta Palangos miesto savivaldybės tarybos 2008 m. gruodžio 5 d. sprendimu Nr. T2-294.

#### **3. Kokių rezultatų siekiama, kokios gali būti sprendimo pasekmės.**

Siekiama užtikrinti Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 5 straipsnio 3 punkte numatytos korupcijos prevencijos priemonės bei Palangos miesto savivaldybės kovos su korupcija programos įgyvendinimo priemonių plane 2010 metams numatytos atitinkamos priemonės tinkamą vykdymą. Neigiamų pasekmių priėmus teikiamą Tarybos sprendimo projektą nenumatoma.

#### **4. Projekto rengėjas.**

Palangos miesto savivaldybės komisija kovai su korupcija.

#### **5. Teikėjo siūlomas pranešėjas.**

Palangos miesto savivaldybės komisijos kovai su korupcija pirmininkė Marytė Vačerskienė.

#### **6. Visos faktinės aplinkybės sprendžiamu klausimu.**

Palangos miesto savivaldybės tarybos 2008 m. vasario 21 d. sprendimu Nr. T2-33 patvirtinta Palangos miesto savivaldybės kovos su korupcija programa, 2010 m. balandžio 29 d. sprendimu Nr. T2-119 – jos įgyvendinimo priemonių planas 2010 metams. Plane numatyta 1.1 priemonė – atlikti teisės aktų projektų vertinimą antikorupciniu požiūriu pagal Tarybos patvirtintą metodiką. Projektu siūloma keisti Metodiką, ją paprastinant (pvz., pažyma vietoj 2 klausimynų), atsižvelgiant į praktinius pastebėjimus dėl taikymo sudėtingumo, tokiu būdu sudarant prielaidas ją taikyti ne tik Tarybos sprendimams, bet ir Administracijos direktoriaus įsakymams vertinti antikorupciniu požiūriu.

#### **7. Teisės aktai, reglamentuojantys svarstomą klausimą.**

Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymas (2002, Nr. 57-2267).

Nacionalinės kovos su korupcija programa (Žin., 2002, Nr. 10-355; 2009, Nr. 60-2346), patvirtinta Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. sausio 17 d. nutarimu Nr. IX-711.

#### **8. Antikorupcinis sprendimo projekto vertinimas, jeigu toks būtinas.**

Nebūtinas, priėmus sprendimo projektą korupcijos mastas nedidės.

#### **9. Kiti projekto rengėjo nuomone reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai.**

Nėra.

Palangos miesto savivaldybės  
komisijos kovai su korupcija pirmininkė

Marytė Vačerskienė